

Справка за постъпилите чрез общинския портал за обществени консултации коментари и предложения в периода от 17.06.2020 г. до 17.07.2020 г. относно доклад с рег. № СОА17-ВК66-1195/6/04.06.2020 г. "Приемане на дългосрочната част на Визия за развитие на София и крайградските територии"

Предложение	Становище	Мотиви
1. Емилия Василева - гражданин		
1.1 Визия за София не отчита промените в насоката за развитие на ЕС по Зеления пакт	Не се приема.	Съдържанието на Зелената сделка все още е в процес на договаряне и не може да бъде направена съпоставка дали Визията е в синхрон, изостава или задминава съдържанието на този пакт. Същевременно голяма част от мотивите и амбициите, заложи в предложенията за Зелената сделка присъстват във Визия за София – както сред целите, така и сред стъпките.
1.2 Визия за София не отчита съществените промени в обстоятелствата в момента, а именно обявена световна пандемия от COVID-19 и съпътстващата стагнация на икономиката.	Не се приема.	Истина е, че при съставянето на Визия за София светът не се намираше в извънредната ситуация, в която се намира днес. Но това, че COVID-19 не е споменат в документа, не значи, че неговото съдържание е неадекватно спрямо ситуацията. Немалко от целите на Визията и стъпките към тях водят към по-здравословен живот, по-добро здравеопазване, по-силна места икономика, по-умело използване на ресурсите, по-далновидно управление на процесите, по-добра поддръжка на публичните пространства, по-активни и отговорни местни общности и т.н. Не намираме нито една цел или стъпка от Визията, която да трябва да бъде променена в контекста на настоящото извънредно положение. Достигали са до нас коментари за несъвместимостта на целта „Компактен град“ със ситуацията сега. Смятаме, че в един дисперсен град справянето с настоящата ситуация би било много по-трудно и скъпо (достъп до стоки и услуги, обслужване на хора в чувствителни социални и икономически групи, намиране на възможности за работа и т.н.)

1.3 „Не бих искала компактен, разбирай презастроен град“	Не се приема.	Аналогията е безпочвена, компактен не значи презастроен.
1.4 „Не бих искала адаптивен, разбирай неустойчив град“	Не се приема.	Необоснована аналогия. Адаптивността води до устойчивост.
1.5 „Не бих искала умело управление на ресурсите, а устойчиво използване на ресурсите“	Приема се.	Умелото управление на ресурсите включва и тяхното устойчиво използване, но и създаване или поддръжка. Немалко от стъпките във Визията, особено в икономическата и екологичната части, засягат темата именно по този начин.
1.6 Понятие „качество на живот“ е твърде общото и не казва нищо.	Не се приема.	„Качество на живот“ е установен термин в социалните науки. За неговото измерване има немалко методологии.
1.7 Визията не акцентира върху ниска ефективност на изразходване на обществените ресурси.	Не се приема.	Акцентира, особено в целите „Децентрализирано и демократизирано управление“, „Общината е стратег“ и „Сближаване и общност“.
1.8 Визията не акцентира върху отсъствие на зеленина	Не се приема.	Акцентира, особено в целите „Жива среда“ и „Качествена градска среда“
1.9 Визията не акцентира върху мръсен въздух	Не се приема.	Акцентира, особено в целта „Чиста среда“.
1.10 Визията не акцентира върху трайно нерешаване на проблемите с отпадъците	Не се приема.	Акцентира, особено в целта „Чиста среда“.
1.11 Визията не акцентира върху ниско качество на инфраструктурата	Не се приема.	Акцентира, особено в целите „Глобална и регионална свързаност“, „Общината е стратег“, „Качествена градска среда“, Популярен масов транспорт“.
1.12 Визията не акцентира върху лошо административно обслужване	Не се приема.	Акцентира, особено в целта „Автоматизиран административен процес“.
1.13 Столична община прилага неустойчив подход при разработването на стратегии, като формулира неясни визии, поставя изпълними и формални цели без връзка с визията и не определя своевременно показатели за оценка на напредъка при постигането на целите.	Приема се.	Недостатъците в сегашния процес по съставяне, обсъждане, координиране, обвързване, прилагане, проследяване и т.н. на общинските стратегии са анализирани и отчетени във Визия за София. За справянето с тези недостатъци са разписани стъпки, най-много от които попадат в целта „Общината е стратег“.
1.14 Предложеният проект (Визия за София) е предмет на лобистки интереси.	Не се приема.	Липсва обосновка за това становище. Ако отразяването на гражданските интереси се приема за лобизъм, то тогава има резин.

<p>1.15 Предлага предложеният проект за доклад, да бъде оттеглен и да бъде възложена разработка на нова Стратегия, съответстваща на значително променените обстоятелства в и извън страната.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Целите и стъпките във Визия за София са актуални и в настоящата обстановка.</p>
<h2>2. Местна организация - Оборище на ПП „Зелено движение“</h2>		
<p>2.1. (извадка) Негативна тенденция на автомобилизиране на града; бързо и дори стремително бързо покачване на броя на регистрираните лични автомобили, на лекотоварните автомобили, както и на ежедневно посещаващите града автомобили; единственото решение е намаляване на прекомерния брой автомобили чрез стимулиране на гражданите да използват други видове транспорт; разширяването на автомобилната инфраструктура (пробиви, детелини и др. пътни възли, градски булеварди и прочия) води само до повишаване броя на закупените автомобили от гражданите.</p>	<p>Приема се.</p>	<p>На базата на тези, но и други констатации от събраните данни и направените или събрани изследвания, са формулирани целите „Активно придвижване“, „Популярен масов транспорт“, „Мобилността като услуга“ и „Чиста среда“. Визията предвижда доизграждането на първостепенната улична мрежа и градски рингове, което ще предостави възможност за по-добри връзки и лесна мобилност. Изграждането на тези връзки НЕ ЗНАЧИ инфраструктура, приоритизираща автомобилите. В няколко от стъпките на Визията се говори за приоритизирането на активното придвижване и градския транспорт, които имат нужда от такива връзки, за да могат да обслужват адекватно градските потоци.</p>
<p>2.2. Във Визията липсват конкретни и работещи дългосрочни мерки за адресиране на проблема със спада на броя на пътниците и на броя на ежедневните пътувания с масов градски транспорт.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Внесената за обсъждане в Общинския съвет част от Визията е дългосрочната – целите и стъпките към тях. Мерките, предложени за реализацията на Визия за София, са достъпни на интернет страницата на инициативата, но все още не е представена за обсъждане в Общинския съвет. Сред мерките има десетки, които засягат двата проблема. Тяхната ефективност ще може да бъде доказана или опровергана само след прилагането им. В няколко от стъпките се засяга необходимостта от развитие на железопътния транспорт (градски, околградски и регионален), неговата интеграция (физическа и функционална) с други транспортни системи, както и обвързването на градското развитие именно с този вид мобилност.</p>

<p>2.3. Визията не засяга намаляващата обща площ на Зелената система в София, както и недовършеното картотекиране на дърветата в градска среда.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>В целите „Жива среда“ и „Качествена градска среда“ са предложени стъпки, които говорят за увеличаване на площта на градските паркове, реализиране на зелените клинове, активиране на реките, увеличаване на уличното озеленяване, както и въвеждането на съвременни системи за картиране и картотекиране на дълготрайната растителност и зелените площи.</p>
<p>2.4. Красиво звучащи цели като „компактен“, „многообразен“, че и „адаптивен“ град и прочия пожелания нямат място в Дългосрочната стратегия, ако няма повече конкретика за адресиране на негативни тенденции като горните.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>По дефиниция една визия описва целевото състояние. Изброените приоритети са именно това. Всеки от тези приоритети включва набор от цели, стъпки към тях, както и мерки и действия (последните две ще се разгледат по-късно през годината от Общинския съвет). За всяка стъпка са определени индикатори на прогреса (с начална и целева стойности).</p>
<p>2.5. Несъобразяване със съветите на арх. Ян Геел</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>Нивото на детайл, което присъства във Визия за София, не включва проектите предложения, направени в анализа на Ян Геел и екип за центъра на София. Но принципите и основните насоки присъстват в много от целите, като например „Качествена градска среда“, „Жива среда“, „Активно придвижване“ и други. В процесът на работа по Визията е включен и екипът, работил по анализа и доклада на Ян Геел.</p>
<p>2.6. Приоритизиране на пешеходеца</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Залегнало е като концепция във Визията и е отразено в нейните цели и стъпки (а и мерки).</p>
<p>2.7. Околовръстен трамвай на София</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Концепцията за удължаване на трамвайните трасета, тяхната приоритизация и осъществяване на концентрични връзки присъства във Визия за София, но реализацията на конкретни проекти не.</p>
<p>2.8. Въвеждане на Скоростен трамвай</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Концепцията за удължаване на трамвайните трасета, тяхната приоритизация и осъществяване на концентрични връзки присъства във Визия за София, но реализацията на конкретни проекти не.</p>
<p>2.9. Улеснен достъп до Витоша</p>	<p>Приема се.</p>	<p>Присъства във Визия за София, конкретно в целта „Устойчив и иновативен туризъм“.</p>

2.10. Истински вело-алеи	Приема се.	Темата за велоалеите присъства на много места в текстовете на стъпките на Визия за София. Визията не влиза в проектантския детайл на всяка отделна велоалея, но сме съгласни с направените коментари.
2.11. Интермодалност между вело-транспорта и обществения транспорт	Приема се.	Присъства в целите „Глобална и регионална свързаност“ и „Популярен масов транспорт“. Както и сред мерките.
2.12. Въздържане от нови източници на замърсяване в центъра на столицата	Приема се.	Визия за София не предвижда създаването на нови източници на замърсяване, а предлага стъпки и мерки, които да намалят замърсяването.