



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска” № 33; тел. 9377 303; www.sofia.bg

Обобщена справка за постъпилите предложения и становища по публикуван проект на Проект на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

Подател	Предложение	Мотив
Елена Георгиева	<p>„Не съм сигурна, че се работи върху основния проблем. Хората винаги искат най-доброто за децата си и съответно се опитват да ги "вкарат" в градини, за които се знае, че се грижат добре за децата.</p> <p>Така в тези градини няма място за децата на хората, които живеят до тях.</p> <p>Същевременно групите са над 30 деца минимум, как да работят спокойно учителите, как да останат спокойни и да не са уморени? С този проект се затяга контролът за прием, но истината е, че проблемът е, че няма достатъчно градини и не във всички отношения към децата е изграждащо.“</p>	Предложението не е свързано с проекта на наредбата
Стефана Дечева	<p>В чл.12, ал.2 на проекта за наредба са записани като задължителни документи копия на удостоверение за раждане на детето и копия на лични карти на родителите.</p> <p>В писмото, което Ви изпращам от Комисия за защита на лични данни е записано да се преустанови събирането на копия от акт за раждане и от лични документи на родители.</p> <p>Предлага се вариант за проверка на оригиналите и декларация от родителите с техни данни.“</p>	Предложението е прието.

Подател	Предложение	Мотив
<p>Група загрижени майки за здравословна среда в детските заведения</p>	<p>С настоящото писмо бихме искали да изразим гражданската си позиция, да дадем гласност на притесненията си и да допринесем с някои, според нас, градивни предложения за създаването на добра и „здравословна“ наредба за прием в детските заведения, която да е в унисон с останалите нормативни актове и законови изисквания, и която да положи основите на създаването на предпоставки за прозрачен и справедлив прием в детските заведения, както и за „здравословни“ по размера си групи.</p> <p>1.С отмяната на Закона за народната просвета и на ППЗНП, в нормативна база не са разписани специални правила за прием на деца с хронични заболявания. Поради този факт считаме изискванията на чл.8 от проекта на наредбата за неправомерни и настояваме той да отпадне.</p> <p>2. Смятаме, че гарантираното право на прием на деца със СОП според изискванията на чл.192 от Закона за предучилищното и училищното образование не би следвало на практика да нарушава правото на всички деца в групата за здравословна среда, което включва мин.площ на дете според изискванията на наредба No3 за здравните изисквания към детските градини, както и максимална бройка за деца в група според норматива в Приложение 7 от наредбата за финансиране.</p> <p>Затова, настояваме да се включи нов член, който да гласи: „Максималният допустим брой на деца в група е 25 за детска градина, 18 за яслена група и 25 за подготвителна група в училищата, което включва и децата със СОП и/или хронични заболявания.“</p> <p>3. Считаме, че правото на прием на деца със СОП според изискванията на чл.192 от Закона за предучилищното и училищното образование може да се гарантира като се поучим от добрия пример на НАРЕДБА No 10 за организация на дейностите в училищното образование, която предвижда на първо място, райониране на децата, и при превишена квота гарантира прием за деца с трайни увреждания като един от възможните варианти.</p> <p>4. Настояваме за уеднаквяване на критериите за прием в детските градини и ПГ в училищата с тези за училищата, (чието обществено обсъждане тепърва предстои), за да не се стига до абсурдни ситуации, в които дете бива записано в ПГ в училище, и след това не успява да се класира за първи клас в същото училище, понеже семейството не живее в прилежащия район на училището.</p>	<p>Предложението е прието в частта, отнасяща се до брой деца в градински и яслени групи, прием на деца със СОП. Предложението по т.4 не се приема, тъй като е в противоречие на чл. 7, ал. 3 от Наредба № 5 от 03.06.2016 г. за предучилищното образование.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>Смятаме, че от една страна изготвянето на близки критерии би улеснило значително родителите при процеса на кандидатстване, а и би позволило плавен преход от подготвителна група към училище. (Поради относително малкия брой подготвителни групи в училищата, предизвикателство в този случай биха били напасването и уеднаквяването на прилежащите райони и вероятно ще се наложи разкриването на нови ПГ към училищата.)</p> <p>От друга страна това би позволило използването на един и същ софтуер за прием в детските градини и подготвителните групи в училищата, и за прием в първи клас на територията на Столична Община, което при добро планиране, би могло да бъде използвано и да влезе в употреба за предстоящата кампания за първи клас за следващата учебна година. Реализираните икономии от софтуера пък биха могли веднага да се употребят за планове за строителство на нови детски градини, които да позволят разкриването на нови групи и да поемат децата от намаления максимално допустим брой по наредба.</p> <p>За да ви улесним, прикачам съответните наредби за прием в детските градини в други общини, които могат да бъдат разглеждани като добри практики</p>	
Аксения Димова	<p>Във връзка с представения проект, Ви пиша с молба в чл. 15 „Критерии“, към „Необходими документи“ по т. 1 и т.2 за удостоверяване на постоянен адрес на родителя да бъде добавено „Лична карта (за постоянен адрес)“, т.е. настоящия текст на Наредбата приета на 09.02.2017 год. да не бъде променян в тази си част.</p> <p>Основание за същото е, че при смяна на постоянния адрес, физическото лице е длъжно да смени личната си карта в срок от 30 дни. При смяна на личната карта оригиналното удостоверение за постоянен адрес се изнемва от служителите на РПУ-тата и се прилага към Заявлението за издаване на личната карта.</p> <p>В тази връзка, за да могат да удостоверят постоянния си адрес, хиляди родители трябва да извадят нови удостоверения за постоянен адрес от общинските администрации преди кампания 2018/2019. Това ще доведе до излишно свръхнатоварване за общинските администрации, както допълнително усложняване за родителите на кандидатите т.к. издаването на удостоверение ще е свързано с допълнителни разходи на средства и време (в рамките на редовното работно време на мнозина от тях), което може да бъде избегнато. Надявам се</p>	Предложението е прието.

Подател	Предложение	Мотив
	молбата ми да бъде уважена.	
Яна Николова	<p>Въз връзка с наредбата за прием в общински градини и подготвителни групи в общинските училища предлагам следното: Да не отпада задължението на директорите на общински ясли, градини и училища да излагат на видно място в самите ясли, градини и училища, данни за класиранията на децата и свободните места за следващо класиране, след приключване на срока за записване. Това ще осигури: допълнителна прозрачност за спазване на регламента за приема на децата; - ще създаде условия за корекции и подобрене на системата за прием на децата, проактивен подход при решаването на проблеми, преди да са ескалирали чрез предложения на родители за създаване на по-справедливи/солидарни правила; - ще доведе до по-голямо доверие между родители, директори и СО, като административен орган и доставчик на услуги с регламентирани условия, които важат за всички. В наредбата приета с Решение No 72 по Протокол No 28 от 9.02.2017 г. това е регламентирано в: Чл. 7. Класиране: (1) Класирането се извършва по график, който се определя от Дирекция "Образование". Същият се публикува на сайта на ИСОДЗ и се обявява от директорите на видно място в детските градини</p>	<p>Предложението не е прието. Графикът се изработва в началото на всяка календарна година и съдържа информация за всички дейности по приема на деца в детски градини и подготвителните групи в училищата – обявяване на свободни места, класиране, което се извършва целогодишно, срокове за записване. Графикът е публичен и се обявява в календара на ИСОДЗ и ПГУ.</p>
Мая Кръстева	<p>Моето конкретно предложение е да се увеличи броят на персонала в детските градини. Очевидно почти навсякъде децата са над 25, недостиг на бази за прием на всички деца липсва (моето дете вече две години не е прието на ясла), но щом децата са толкова много в група, нека се заложи да има повече персонал, който да се грижи за тях. Така и за децата, и за персонала ще е по-добре. Ако е необходимо, нека се повиши и малко таксата с тази цел.</p>	<p>Предложението не е свързано с проекта на наредбата.</p>
Валя Иванова	<p>За да аргументирам позицията си, ще си позволя да насоча вниманието Ви към тестове от Закона за предучилищно и училищно образование и съпътстващи го нормативни документи, на които се позовава Проекта на Наредба за прием в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, с кратки мои бележки по тях във връзка с текстове в Проекта.</p>	<p>Предложението е прието.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>Съгласно чл. 60. (1) от Закона за предучилищно и училищно образование броят на групите и броят на децата в група в държавните и общинските детски градини се определят от директора на детската градина след съгласуване с педагогическия съвет в съответствие с държавния образователен стандарт за финансирането на институциите и с държавния образователен стандарт за физическата среда и информационното и библиотечното осигуряване на детските градини, училищата и центровете заподкрепа за личностно развитие.</p> <p>И законодателят не е предвидил друго. Броят на децата ясно е определен в Наредба за финансиране на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, Глава Осма, чл.53. Съгласно Приложение 7 той съответно е: за детски градини</p> <ul style="list-style-type: none"> - в целодневни и полудневни групи 12 –23; - в яслени групи 8 -18. <p>В същата глава, с чл. 57 е регламентиран допълнителния прием, който е до 2 деца. Извършва се единствено по решение на педагогическия съвет, не засяга броя на децата в яслени групи и законодателят не е предвидил друго. Свидетели сме на продължителен хроничен недостиг на места в детските градини на територията на СО и съм убедена, че във всички детски градини такъв допълнителен прием ще има.</p> <p>Чл. 58(1) изрично подчертава, че горепосочените членове от Наредбата за финансиране на институциите в системата на предучилищното и училищното образование се прилагат от градините на делегиран бюджет, кавито са градините на територията на Столична община.</p> <p>В Закона за предучилищно и училищно образование, Глава девета, Раздел II, чл.198 задължава детските градини да приемат деца със специални образователни потребности броят е посочен –до 3 деца в група.</p> <p>В нито един от текстовете на изброените до тук нормативни документи, включително и в Наредбата за приобщаващо образование на МС законодателят не посочва, че броят на децата:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. със специални образователни потребности; 2. в риск; 3. с изявени дарби (странно защо са извън полезрението на Столична община); 4. с хронични заболявания взети заедно се урежда с допълнителен прием над определения максимален брой деца в 	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>група, съгласно Приложение 7 от Наредбата за финансиране на институциите.</p> <p>Предложения:</p> <p>1. Горезброените законови и нормативни документи, както и бележките към тях, ми дават основание изрично да настоявам в чл.11 Класиране т.6 и т.8 да отпаднат изцяло като текстове от Проект на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община</p> <p>2. Допълнителната подкрепа, от която се нуждаят деца със специални образователни потребности, деца в риск, деца с изявени дарби и деца с хронични заболявания се урежда в чл.5 на същия Проект и квотата е определена –общо 40 %(10 деца, от които 3 със специални образователни потребности) от максималния брой (25 деца)в група, което говори за добра социална политика на Столична община. Децата, отговарящи на условията по предвидената квота да кандидатстват чрез ИСОДЗ с допълнителен брой точки като приемането им се отразява своевременно в електронната система. Очакван ефект от предложенията: По т. 1: Съответствие между ЗПУО и нормативна уредба в частта ми за предучилищно образование и Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>По т.2: Ще осигури прозрачност в класирането и Приема на деца от квотата по т.5 от Проекта на Наредба. Ще се осигурява постоянна достоверна инфомация за свободни места във всяка детска градина след генерално класиране както на родители на деца от квотата, така и на Регионалните центрове за подкрепа на процеса на приобщаващото образование и работната група към дирекция „Образование“</p>	
Д. Иванов	<p>Подкрепям усилията на общината за въвеждане на единен прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, чрез въвеждане на еднакви критерии, които в дългосрочен план би следвало да се приемат и за прием в 1 клас. Децата в началното училище следва да бъдат приемани единствено по местоживееене, което създава удобства както за самите деца, така и за техните родители при водене и взимане от и до детска градина/ училище. Живеейки на един и същи адрес, децата от едно семейство, ще бъдат приети в едно училище и/ или детска градина, което</p>	<p>Предложението е прието в частта прием на деца в подготвителни групи към училищата по критерии, което е в съответствие с изискванията на чл. 7, ал. 3 на Наредба № 5 от 03.06.2016 г. за предучилищното образование</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>допълнително ще улесни родителите им, без да е необходим допълнителен критерий за брат/ сестра в училището. Считам, че с въвеждане на уседналост от 3ги то с прилежащ на училището тесен район, както и премахването на свободата на директорите да определят допълнителни критерии за конкретното училище, е правилна стъпка в посока премахване досегашните нарушения и условия за дискриминация, а именно:</p> <p>(1) Нарушения на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО в сила от 1.08.2016 в 131 СУ “Климент Аркадиевич Тимирязев“ и 145 ОУ „Симеон Радев“</p> <p>Във връзка с прилагането на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО в сила от 1.08.2016 г.: „Чл. 145. (1) Освен в случаите, определени в този закон, приемането на учениците в I клас не може да се извършва въз основа на проверка на способностите им.</p> <p>“ бихме желали да Ви информираме, че в няколко общински училища на територията на Столична община се създават предпоставки класовете в началния образователен стадий на основното образование да бъдат сформирани изцяло от ученици, чиито способности са проверени на база полагане на входен изпитен тест. Пример за такива училища са 131 СУ “Климент Аркадиевич Тимирязев“ и 145 ОУ „Симеон Радев“. Изпитните тестове в горесцитираните общински училища се провеждат по родителска инициатива към родителско сдружение „Фридрих Шилер“ („Сдружението“), а приемът в дадени класове в училищата се ограничава по дискриминационен начин до деца, посочвани на директорите поименно от Сдружението. Независимо от факта, че изпитните тестове се провеждат за прием в предучилищен клас, а не за прием в I клас, смятаме, че принципът на чл. 145, ал. 1 е нарушен, тъй като използваната практика да се полага изпит преди предучилищен клас служи за заобикаляне на законовото изискване, което е равносилно на неспазване на закона според етичните норми на правото. Тъй като конкретни класове в цитираните училища на територията на Столична община се сформират изцяло от деца с изявени способности, доказани след полагане на изпитен тест за вход в предучилищен клас, вярваме, че практиките за подбор на учениците в тези училища компрометират принципите и целите, които са заложени в ЗПУО, чл. 145, ал. 1 – именно да се избегне разделяне на децата в началния образователен стадий на основното образование според нивото на техните умствени</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>способности и според познанията им, придобити в ранната им детска възраст (до навършване на 7 г.). Това разделяне е в безспорна полза на по-изявените деца, но ощетява децата, чиито способности не са изявени.</p> <p>Обявявам се против привилегиите за деца, които получават безплатно образование в началния образователен стадий на основното образование, финансирано от данъкоплатците, да се образуват в класове с „изявена“ среда, каквато практика се налага в 131 СУ и в 145 ОУ. Мястото на изявените деца е сред останалите деца с по-малко изявени способности, които понастоящем се обучават в отделени класове на горесцитираните училища или във всички други общински училища.</p> <ul style="list-style-type: none"> • - Разделяне на общинските училища на „елитни“ и „неелитни“ Смятам, че ако не бъде преустановено провеждането на изпитни тестове за вход в общинските училища на територията на Столична община в началните класове –независимо дали тестовете се провеждат в предучилищен или в І клас, ще продължи несправедливото разделяне на общинските училища на „елитни“ и на „неелитни“, като има сериозен риск да се влошат резултатите, постигнати от учениците на втория тип училища при националното външно оценяване в VII клас. Създадените от тук нагласи срещу „неелитните“ училища и последвалите ги практики за целенасочена миграция към „елитни“ училища в предучилищен и в І клас имат потенциал да увеличат темпото на дълбоко и необратимо разслояване между „елитните“ и „неелитните“ среди на нашето общество. Смятам, че такава маргинализация би имала негативен ефект върху средния образователен и жизнен стандарт на обществото и върху потенциала за неговото нарастване. • -Утежняване на приема за І-ви клас във всички общински училища на територията на СО.С примера, който дават 131 СУ и 145 ОУ, се създава риск в обществото да се обособят нагласи за увеличаване на подбора на децата в началния образователен стадий и за създаване на допълнително бреме при приема на учениците в І клас в училищата на територията на СО–предвид факта, че при наличие на училища с подбрана среда, все повече родители биха желали децата им да се обучават в такива училища. Това се доказва от засиления интерес през годините към определени училища за І или предучилищен клас, които са „известни“ с това, че 	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>стесняват кръга на допуснатите деца по критерии, задоволяващи ограничени среди от обществото. Практиката от приемните процедури за общинските училища на територията на СО изобилства от подобни примери –107 ОУ, 73 СОУ и др.</p> <p>(2) Нарушение на Решение 83 на СОС от 23.02.2017 година относно приема в общинските училища на територията на гр. София в 145 ОУ „Симеон Радев“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Прием в предучилищен клас (ПУК) за учебната 2017/2018 г., първо класиране. При приема в предучилищен клас в 145 ОУ „Симеон Радев“ на територията на СО, район Младост 1-А за учебната 2017/2018 година на първо класиране не е спазен основният критерий на Решение 83 на СОС за предимство на адресите в прилежащите райони. Вместо на критерия за близост на адреса, най-голямо предимство е дадено на критерия „Други деца от семейството, обучаващи се в училището“, както е видно от сайта на 145 ОУ. По този начин децата с по-големи братя и сестри в 145 ОУ запълниха всички места в първоначално обявените две свободни паралелки в ПУК. <p>Използвайки горното незначително на Решение 83, ръководството на 145 ОУ допусна за прием само деца на родители, които членуват в частно родителско сдружение „Фридрих Шилер“ (Сдружението). Проследявайки практиките през годините на пълно припокриване на обучаваните лица от Сдружението и тези в 145 ОУ, става ясно, че всички родители на горещитираните „други деца от семейството, обучаващи се в училището“, на практика членуват в Сдружението. С даденото абсолютно предимство за наличие на други деца в училището, училищното ръководство гарантира прием на останалите деца от семействата, които са част от „Фридрих Шилер“, и не даде достъп до училището на децата на родители, не членувачи в Сдружението. Обръщае внимание също, че приемът за членство на родител в Сдружение „Фридрих Шилер“ не е свободен и не се извършва по критерий на местоживееене. Осъществява се посредством проверка на способностите на децата с изпитен тест. Смятам, че това е в нарушение на принципите на чл. 145, ал. 1 от ЗПУО за недопускане на прием в началото на основното образование, базиран на проверка на способностите на бъдещите ученици (засегнато в предходната тема). За учебната 2017/2018 изпитният тест се проведе на 19 март 2017 г. в град София.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Прием в I клас за учебната 2017/2018 г. При извършеното класиране за I клас в 145 	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>ОУ бяха приети деца, които са се обучавали в предучилищен клас през учебната 2016/2017 година в училището, като през изминалата година те са били приети по аналогичен начин – т.е. по силата на членство на техен родител в Сдружението и след полагане на тест за обследване на способностите им. С извършеното през 2017 г. преливане на тези ученици от предучилищен в I клас се нарушава принципът на Решение⁸³ в първи клас на територията на СО приемът на учениците да се осъществява преимуществено по критерий, свързан с действителното местоживееене в прилежащите към територията на училището райони.</p> <p>•Разделяне на децата в привилегировани паралелки след второ класиране за ПУК. След протеклото първо класиране в ПУК на 145 ОУ „Симеон Радев“, при което бяха класирани само деца на членове на Сдружението, училището обяви прием в допълнителна паралелка със свободни места за второ класиране за желаещите деца от район Младост 1А. При така сформирани паралелки в 145 ОУ, в училището са обособени паралелки, състоящи се от различни по способности и социален статус деца. Има паралелки, състоящи се изцяло от деца, чиито родители членуват в Сдружението (приети с първото класиране) и паралелка, състояща се изцяло от деца на не-членуващи в Сдружението родители (приети с последващо класиране). Възможните последици от прилагането на подобни практики са описани в предходната тема.</p> <p>В заключение от изложените две теми, апелирам да бъдат въведени критерии за ПРИЕМ В ПРЕДУЧИЛИЩЕН КЛАС в училищата на територията на Столична община с даване на безусловно водещо предимство на близостта на адреса на детето до този на училището. Апелирам също да се забрани събирането в една паралелка на деца, които са подбрани с изпитен тест, както и да се провеждат регулярни проверки в училищата относно спазването на тези изисквания, в случай че те бъдат въведени.</p>	
Петя Иванова	<p>Подкрепям мерките предприети от общината за затыгане на контрола по прием и въвеждане на еднакви правила за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. Досегашното положение беше несправедливо, тъй като реално нямаше критерии за прием в подготвителна група и това бе предпоставка за множество злоупотреби от страна на някои директори, както и вратичка за прием в училището без критерии и</p>	<p>Предложението не е прието. В Наредба № 10/01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование на МОН е регламентиран приемът на ученици в първи клас, а в</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>последващо предимство за прием в 1 клас.</p> <p>С въвеждане на общи критерии за прием-ще се гарантира достъп до образование в най-близкото училище за всички деца-ще създаде удобство на родителите, които ще водят/ взимат децата от близка детска градина/ училище-допълнителна прозрачност за спазване на регламента за приема на децата -ще доведе до по-голямо доверие между родители, директори и СО</p> <p>Предложения:</p> <p>-да се въведе унифицирана платформа и да се уеднаквят критериите за прием в детска градина, подготвителна група в училищата и прием в 1 клас на училището. Децата до 4 клас, когато някои започват своето профилиране, следва да учат в най-близкото училище.</p> <p>-Критериите за прием следва да са изцяло на база адрес на детето и свързаната с това уседналост. По този начин, всички деца в едно семейство, ще посещават най-близката детска градина, най-близкото училище и това ще улесни допълнителн родителите. Децата в началното училище следва да бъдат приемани единствено по местоживееене, което създава удобства както за самите деца, така и за техните родители при водене и взимане от и до детска градина/ училище. Живеейки на един и същи адрес, децата от едно семейство, ще бъдат приети в едно училище и/ или детска градина, което допълнително ще улесни родителите им, без да е необходим допълнителен критерий за брат/ сестра в училището.</p> <p>Поздравявам ви за предприетите стъпки за премахване на досегашните критерии, повече контрол и елими на дискриминационни условия за прием.</p>	<p>Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование – приемът на деца в задължително предучилищно образование в детски градини и училища.</p>
<p>Сдружение настоящи и бъдещи майки</p>	<p>Предлагаме да бъдат направени следните промени в предложената Наредба:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 11, ал. 15 При две последователни класирания по първо желание, за които родителят/настойникът не е записал детето или не е подал заявление до директора на детската градина/училището, че не желае дазапише детето, губи правото да кандидатства до началото на следващата кампания. Да се въведе санкция и срещу продължителното незаписване на дете с отказ със заявление до директора.Напр. При три последователни класирания по първо желание, за които родителят/настойникът не е записал детето дори и да е 	<p>Предложението е прието.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>подал заявление директора на детската градина, че не желае да запише детето, губи правото да кандидатства до началото на следващата кампания.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 11, ал. 6 Детските градини/училищата са длъжни да приемат в група до 3 деца със специални образователни потребности. • Чл. 11, ал. 7 В случаите, когато на територията на населеното място няма друга група, която да осигурява същото по вид образование, броят на децата в конкретната група в детската градина/училището може да бъде по-голям от посочения в чл. 11, ал. (6) от Наредбата, след разрешение на началника на РУО –София-град. <p>Предложенията за увеличаване броя на децата се правят от Екипа за подкрепа за личностно развитие в детската градина/училището, а когато н е е формиран от Регионалния екип за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците със специални образователни потребности. В Доклада до Председателя на Столичния общински съвет е записано: „Съгласно изискванията на чл. 192 от Закона за предучилищното и училищното образование детските градини и училищата са длъжни да приемат деца със специални образователни потребности. Предвид това в новата Наредба са разписани редът и начинът за прием на деца със специални образователни потребности в общинските детски градини и подготвителните групи в училищата, което ще се извършва чрез информационната система.” В чл. 11, ал. 6 и ал. 7 това не е уредено и не е регламентиран начина на прием на деца със СОП чрез системата. Считаме че приема на деца със СОП (съгл. чл. 192 на ЗПУО) трябва да се извършва по общия ред за прием и класиране, като за тези деца в чл. 15 от Наредбата бъдат определени допълнителни точки.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 11, ал. 8 Децата с хронични заболявания се приемат в детските градини/училищата от комисия, назначена със заповед на директора на детската градина/училището. В комисията задължително участват медицински специалист от образователната институция, представители на Регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование, на Обществения съвет и при необходимост-представител на Столична регионална здравна инспекция. Броят на децата с хронични заболявания е до 5 в група, като информация за записаните се отразява в ИСОДЗ и ПГУ. Тази разпоредба в предложения за обществено обсъждане проект за Наредба противоречи на закона. 	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>Моля да имате предвид следното:</p> <p>1. В чл. 21, ал. 2 на отменения Закон за народната просвета и чл. 26, ал. 2 на отменения ППЗНП, до влизане в сила на Закона за предучилищното и училищното образование, приемът на деца със специални образователни потребности и/или хронични заболявания беше регламентиран изрично като задължение на детските градини.</p> <p>2. В действащия Закон за предучилищното и училищното образование (ЗУПО), в сила от 01.08.2016 г. е регламентиран единствено приемът на деца със специални образователни потребности (чл. 192). Законодателят не е предвидил специални правила за прием на деца с хронични заболявания, такива в риск или с изяви дарби. За такива деца, както и за деца със СОП, съгласно чл. 187 от ЗПУО се дължи допълнителна подкрепа за личностно развитие, доразвита детайлно в Наредбата за приобщаващото образование. Приемът на деца с хронични заболявания и такива с изяви дарби не е законово уреден като изключение. Съгласно действащата нормативна уредба няма правно основание този прием да се различава от приемът на останалите деца, с изключение на децата със СОП. Категоричното ни становище е, че чл. 11, ал. 8 от проекта на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община следва да отпадне, съгласно изискванията на закона.</p> <p>В случай че тази разпоредба не отпадне или се приеме друга, която отново противоречи на повече от един закон от вътрешното за Република България право, ще бъдем принудени да оспорим наредбата по реда на чл. 185 и следващите от АПК. Обръщаме внимание и на действащия Закон за нормативните актове Чл. 15. (Изм. и доп. -ДВ, бр. 46 от 2007 г.):</p> <p>(1) Нормативният акт трябва да съответствува на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.</p> <p>(2) (Нова -ДВ, бр. 46 от 2007 г.) Ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът.</p> <p>(3) (Предишна ал.2 -ДВ, бр. 46 от 2007 г.) Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 11, ал. 12 След всяко класиране, в ИСОДЗ и ПГУ се публикуват списъци на класираните деца <p>В предложения проект за Наредба никъде не е уредено как се публикуват списъците с класирани деца със СОП и ХЗ.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 12, ал. 2 ... Представят се оригинали на удостоверението за раждане на детето и лични карти на родителите/настойника, като ксерокопията остават в детската градина/училището. Комисията за защита на личните данни се е произнесла, че копия от тези документи не следва да се събират и съхраняват. • Чл. 12, ал. 6 Дете, класирано чрез ИСОДЗ и ПГУ не се записва, ако директорът на детската градина/училището установи, че родителят / настойникът е заявил критерии, за които не могат да бъдат представени съответните документи. Детето може да кандидатства отново по общия ред на следващо класиране. Да се въведе санкция срещу продължителното заявяване на критерии, които не могат да се докажат. <p>Напр. При установяване от страна на директор /директори на детската градина/училище, че родителят/настойникът е заявил критерии, за които не могат да бъдат представени съответните документи, в следствие на което два пъти е отказано записване, детето губи правото да кандидатства до началото на следващата кампания.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 12, ал. 8 В детските градини постъпването на децата, класирани за прием през новата учебна година, се извършва поетапно, но не по-късно от 90 дни за яслени групи и 60 дни за градински групи, считано от 15-ти септември на съответната календарна година. За текущи класирания срокът започва да тече от датата на записване на децата. При неспазване на този срок и при непредставяне на медицински документ, удостоверяващ невъзможността детето да посещава детска градина, незаетото място остава свободно за следващо класиране. <p>Родителят/настойникът губи правото си за кандидатстване в съответната детска градина до началото на приема за следващата учебна година.Сроковете 60/90 дни да бъдат намалени на 30/60 дни.</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<ul style="list-style-type: none"> • Чл. 13 Преместване В проекта на наредба не е определен редът за преместване на деца със СОП. Децата със СОП могат да се преместват по реда на чл. 144, ал. 3 от Наредбата за приобщаващото образование. • В настоящия проект за Наредба липсва текст отнасящ се за срока, в който деца посещаващи ДГ и приети в нова ДГс прием от септември, могат да продължат да посещават настоящето. (Подобно на чл. 10, ал. 3 от сега действащата Наредба). • Чл. 15 Критерии ОКЗ Необходими документи за доказване: За самоосигуряващи се родители –копие от платежни документи за внесени осигурителни вноски, преди класиране на детето или данъчна декларация, заверена в НАП. Да се уточни кой е самоосигуряващо се лице – т.е. лице, което се е регистрирало като такова. На сайта на НАПе записано следното: „Ако упражнявате трудова дейност на едно от изброените основания, тогава сте самоосигуряващо се лице и задължителните осигурителни вноски за социално осигуряване и ДЗПО в универсален пенсионен фонд (за родените след 31.12.1959 г.) са изцяло за ваша сметка. ”Да се установят основанията и да се приложат за самоосигуряващите се лица. В последните години се установяват случаи, при които директор на ДГ приемаи плащания по граждански договор, като доказателство за самоосигуряващо се лице. ОК6 Дете на почасова организация в посещаваната общинска детска градина най-малко 6 месеца преди записване –1 т. Необходими документи за доказване: Удостоверява се от ИСОДЗ и ПГУ. /Приложим единствено при кандидатстване в детска градина/ Предлагаме този критерий да бъде приложим единствено при кандидатстване в посещаванатадетска градина. СК12 Дете в риск, съгласно определението по §1, т. 11, букви "б" и "в" от Закона за закрила на детето. В § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗПУО е дадена дефиниция за „Дете или ученик в риск“. Би следвало Наредбата по отношение на СК12 да се позовава на § 1, 	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>т. 6, букви „б” и „в” от Допълнителните разпоредби на ЗПУО, детските градини и училищата са образователни институции.</p> <p>СК13 Дете, което живее в семейство/домакинство с три и повече деца.</p> <p>Необходими документи за доказване: Оригинал на удостоверение за постоянен/настоящ адрес на родителите/настойниците. Следва да се конкретизира за удостоверението за постоянен адрес на дете живеещо в домакинството, ако някой от родителите е различен.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 16, ал. 2 В случай, че родител/настойник на дете, класирано за определена детска градина/училище не е записал детето си, но е подал заявление до директора на детската градина/училището, че не желае да запише детето, точките по първо, второ и трето желание се запазват за следващото класиране. <p>Да кореспондира с предложените санкции за незаписване в чл. 11, ал. 5.</p> <p>Оставаме на разположение при необходимост от допълнителна или разширена дискусия, като вярваме, че спазването на законността ще надделее и ще бъде реализирано на практика.</p>	
Петър Делчев	<p>1. Възразявам срещу така предложените разпоредби на чл. 15. от Раздел III в частта “Общи критерии” на проекта на наредба като ПРЕДЛАГАМ да се добави допълнителен общ критерий под номер 7, който да бъде „Постоянен или настоящ адрес на територията на административния квартал на детската градина /училището на поне единия от родителите/настойниците от поне 2 години –1 т.“</p> <p>МОТИВИ</p> <p>При приемане на така предложените общи критерии по чл.15. от Наредбата за редица по-изолирани транспортно и географски софийски квартали каквито са доста от кварталите в район Витоша, кв. Горна баня в район „Овча купел“ и др. се създава парадоксална ситуация и излишно напрежение сред родителите в квартала, породено от това, че в някои случаи (каквото е случая с ДГ 164 „Зорница“ в кв. Горна баня) единствената детска градина в квартала е запълнена основно с деца от други квартали, а родителите от квартала са принудени да кандидатстват в други квартали от административния район. Напрежение поражда и факта, че в квартал като Горна баня няма дори директен градски транспорт до съседните квартали в</p>	Предложението е прието в частта относно класиране на деца с хронични заболявания.

Подател	Предложение	Мотив
	<p>района в които родителите могат да кандидатстват за място в детска градина. Въвеждането на уседналост от 2 години ще намали драстично практиката на изваждане на удостоверения за настоящ адрес непосредствено преди кандидатстването и класиранията.</p> <p>Не по-малко значим негативен ефект от кандидатстването и записването на деца в детски градини разположени в различен от техния квартал е излишното и допълнително натоварване на транспортната и екологична система на града, което също е изведено като водещ проблем за столичния град и СО активно разработва редица мерки в тази насока. В тази връзка, приемането на такъв допълнителен общ критерий би спестил много вредни емисии и излишен трафик по пътната инфраструктура на града, което може лесно да се измери количествено като ефект.</p> <p>С приемането на така предложените от мен промени, ще се даде справедливо предимство на родителите от квартала, които кандидатстват за градина в същия и ще спести излишно транспортиране много деца и родители до съседни квартали при наличие на детска градина в техния квартал.</p> <p>2. Възразявам срещу така предложените разпоредби на чл. 15. от Раздел III в частта “Социални критерии“ на проекта на наредба и по - специално критерий 16, който гласи: „Деца, родени с разлика до 2 години“ получават 1 т.</p> <p>Като ПРЕДЛАГАМ Критерий 16 от чл.15. Раздел III на проекта на наредбата да бъде променен на Деца, родени с разлика до 16 години –1 т.;</p> <p>Или Дете, което живее в семейство домакинство с 2 деца –1 т. или да отпадне напълно като критерий.</p> <p>МОТИВИ</p> <p>Обосновката за несъстоятелността на този критерий е свързана с това, че няма никаква социална роля на критерия и той всъщност автоматично се прехвърля от групата на Допълнителните критерии от предишната все още действаща наредба. Към момента този критерий може да има социална роля и да бъде като социален такъв само, ако се увеличи разликата между двете деца, тъй като не може да бъдат дискриминирани всички родители, които имат 2 непълнолетни деца с по-голяма</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>разлика от 2 години. Родители с две деца с разлика от 3, 4 и т.н. години не са по-малко социално привилегирани от родители с две деца с разлика под 2 години. Отчитайки демографската ситуация в страната, този критерий противоречи на националната демографска стратегия, която предвижда стимулиране на двудетния семеен модел, но която не стимулира раждането на деца с по-малка разлика от 2 години и никъде не е записано предвиждането на такова по-специално отношение. В тази връзка, моля или да се изключи въпросния критерий или да се преценира съобразно посочените по-горе обосновки.</p> <p>3. Възразявам срещу така предложените разпоредби на чл. 11. (8) от Проекта на наредба като ПРЕДЛАГАМ Текстът на чл. 11. (8) от Проекта на наредба да бъде прецизиран на: Децата с хронични заболявания се приемат в детските градини/училищата чрез предварително кандидатстване в системата на ИСОДЗ като участват в отделно трето класиране за до 5 места в група като кандидатстването и класиранията се извършват паралелно на тези по Общи критерии и Социални критерии и критериите по които се извършва са идентични на тези, които са разписани в чл. 15. от Раздел III в частта “Общи критерии“ на проекта на наредба.</p> <p>МОТИВИ</p> <p>Чрез така предложената методология на кандидатстване и записване на деца с хронично заболяване ще бъде гарантиран най-справедливо и най-публично процесът на приемането на тези деца в градината като ще се елиминира субективния фактор, който ще произтича при вземането на решения от предложената Комисия. При този предложен вариант на чл. 11., ал. 8. от наредбата ще се гарантира, че при кандидатстването на повече от 5 деца с хронично заболяване за дадена група ще се извърши класиране по най-справедлив за децата и родителите начин, който ще отчита местоживееето на родителите/децата, имайки предвид т. 1. от становището –ще се дава предимство и на децата от квартала, както и дали имат друго братче/сестриче в градината. При сега действащата наредба се дава подобно право на всяко детска градина, която определя критерии за класиране на деца с хронични заболявания приети на Педагогически съвет и най-често използваните такива са именно местоживееене на родителите/децата в района, друго братче/сестриче в градината и за съжаление не толкова често –местоживееене на родителите в квартала.</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>С промените в наредбата на практика се отнема възможността нито един от тези по-горни критерии официално да бъдат прилагани при приема на деца с ХЗ, а да се отчитат други субективни фактори решени от новосъздаващите се комисии за целта. Считам, че най-целесъобразно за родители/деца е приемането на тези деца с ХЗ да става чрез прилагането за тях на общи критерии и да се отчитат в най-голяма степен посочените по-горе 3 критерия.</p> <p>С така предложените промени за приема на деца с ХЗ на практика се оставя огромна възможност, в детските градини да постъпват деца със хронични заболявания от различни квартали, различни райони и дори населени места в детските градини, което не е целесъобразно нито за децата, нито за родителите и е отново във връзка с т. 1. от Становището. Също така, чрез приемането на моето предложение и публичното оповестяване на децата със ХЗ и критериите по които ще са приети, ще бъдат стопирани всякакви опити за спекулиране по темата по какви критерии и как са приети определени деца с хронични заболявания и кога и защо е давано предимство на определени такива.</p> <p>Накрая бих искал да отправя благодарности за отправената възможност за изразяване на становище по проекта на наредбата и се надявам в максимална степен да бъдат отразени моите предложения по нея.</p>	
<p>Сдружение „Аутизъм днес“</p>	<p>Сдружение „Аутизъм Днес“ и Фондация „Стъпка за невидимите деца на България“, създадена от родители, специалисти и публични личности, подкрепящи каузата, изразяваме позицията си във връзка с приема на деца в детските градини на територията на СО.</p> <ul style="list-style-type: none"> - На територията на СО има над 600 деца със СОП и хронични заболявания; - Децата със СОП и хронични заболявания имат специфични поведенчески и възприемчиви особености. Те срещат редица затруднения при адаптацията и обучението си, поради което се налага родителите им да извършват собствено проучване на общообразователната среда в детските заведения и да направят избор за детето си; <p>На това основание в Наредбата за прием на деца в Общинските детски градини на територията на Столична община, чл.7, ал.5 гласи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Децата със СОП и хронични заболявания се приемат на място в детските градин, 	<p>Предложението не е прието. С оглед гарантиране прозрачността на приема на деца, всички ще бъдат приемани чрез електронната система. Броят на децата в групите е съобразен с Наредбата за финансиране на институциите в предучилищното и училищното образование.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>като броят им за всяка група не надхвърля 10;</p> <p>- чл.7, ал.6 гласи:</p> <p>- Броят на децата, записани по ал.5 се отразява в ИСОДЗ от директорите на детските градини.</p> <p>Считаме, че така извършеният прием е законосъобразен и по-нататъшното обсъждане на приема на деца със специални образователни потребности и хронични заболявания, не е етично.</p> <p>Считаме също така, че така определената бройка от 10 деца в Наредбата напълно отговаря на европейските норми и стандарти за приобщаващо образование и че бройката не бива да бъде променяна, а би следвало единствено да се обърне внимание на увеличаване бройката на персонала в детските градини, включващ учители и специалисти, чиято квалификация да се повишава с цел: по-добри професионални терапевтични грижи за децата със СОП и повече възможности и шанс за социално включване.</p> <p>Смятаме още, че продължаването на дискусиата относно намаляването на бройката за прием на деца със СОП в детските градини и дискриминационен подход е в противовес с европейските норми и ценности на обществото ни.</p>	
<p>Андреана Славинска</p>	<p>Повод: Невъзможността да бъде прието моето внуче в ясла в района на живеене и очаквана невъзможност за приемане и в детска градина.</p> <p>Ако детето не е посещавало ясла /защото не е прието/, то губи 1 точка при кандидатстване за градина. Т.е. родителите са наказани за това, че детето не е било прието в ясла.</p> <p>Предлагам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Това правило да отпадне - Да се дава точки на дете, чиито родители са родени в съответното населено място. <p>Знаете как лесно се получава бележка за настоящ адрес, който обикновено е формален, а е и от няколко месеца.</p>	<p>Предложението не е прието, тъй като критерий № 5 е част от общите критерии и не е единственият, въз основа на който детето получава съответния брой точки. На този критерий е дадена минимална тежест – 1 т., което не гарантира автоматичен прием на дете, посещавало самостоятелна ясла.</p>
<p>Марина Иванова</p>	<p>Адмираiram желанието на Столична община за решаване на проблема с приема на деца в ясли и детски градини. Позволявам си да унифицирам и детските ясли към</p>	<p>Предложението е прието.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>настоящата тема, защото приемът в този тип детско заведение е сходен и не по-малко проблематичен. Усилията ви обаче за създаването на по-ясни и прозрачни критерии за прием не са достатъчни за трайното справяне с проблема. Всеизвестен факт е, че основната причина за общественото недоволство на родителите е липсата на достатъчно свободни места за всички деца. Каквито и критерии да наложите, поради системната липса на свободни места родителите се принуждават да прибегват до злоупотреби, измами, парични или материални дарения, заобикаляне на нормативни разпоредби и още повече на морални догми. В самата нормативна уредба по темата не са изяснени основни понятия, което води до тяхното разширително тълкуване и дава възможност за злоупотреби. Масово се злоупотребява с понятието „хронично заболяване“ и неговото надлежно доказване. Би следвало да има изчерпателен списък, който да изброява допустимите хронични заболявания, такъв обаче е труден за намиране.</p> <p>Злоупотребява се и с понятието „месторабота на родителя в района на детското заведение“. Дискриминационни са някои допълнителни критерии, даващи предимство на деца с родители, упражняващи определена професия, като тези с медицинско образование. Необяснимо е за мен защо точно тези професии са предпоставка за предимство. Смятам, че нито една професия на родителя реално няма отношение и не би следвало да дава предимство. Изборът на професия е свободно право на всеки човек, който поема съответните позитиви и негативи от същата. Не е известно също така при наличието на повече деца с еднакви точки, какъвто е масовият пример, как точно се осъществява този случаен подбор и как родителите могат да бъдат сигурни в неговата прозрачност и достоверност. Това също е сериозна предпоставка за злоупотреби. Би било редно родителите да имат възможност да присъстват на това мероприятие, след като бъде указано как се осъществява то. Смятам, че единственото решение на проблема е чрез строителството или обновяването на сгради, подходящи за ясли и детски градини. София е град, който се презастрои с жилищни и офис сгради, съответно на общинска земя, от което е логична финансовата изгода за Столична община. При ежегодното увеличаване броя на жителите в града обаче се задълбочава и проблемът с недостигът на местата в детските заведения. Тази тенденция се превръща в</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>омагьосан кръг и въпреки желанието ви за налагане на по-стриктни правила за прием, винаги ще се намери начин за заобикалянето им. Столична община няма ресурса да осъществява системен и надлежен контрол на всички тези процеси, нито да предотврати всички възможни форми на злоупотреби. Моят апел е Столична община да насочи инвестиционните си намерения към построяването или обновяването на повече ясли и детски градини. При места, където липсва площ за ново строителство може да се обърне внимание на изоставени общински или държавни сгради, които да бъдат пригодени за нуждите на едно детско заведение. Мисля, че не е невъзможно.</p>	
Милена Аначкова	<p>Предлагам на Вашето внимание следният коментар: Категорията СОП обхваща изключително широк спектър от нужди и способности. Наложително е всеки един случай да се разглежда поотделно за да се осигурят оптимални условия, подкрепящи развитието на всяко дете. Практиката е показала, че за гарантирането на най-добрия интерес на децата със СОП е необходимо провеждането на обследване от училищен Екип за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците. Автоматичният прием по документи не дава възможност да се посрещнат индивидуалните нужди на всяко дете и възпрепятства своевременното насочване на част от децата към подходящи за тях услуги и учебни заведения.</p> <p>Предложение за допълване на чл. 11 ал. 6 със следния текст: Децата със СОП се приемат в детските градини/училищата след обследване от Екип за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците, назначен със заповед от директора на учебното заведение. Оценката на индивидуалните потребности и на възможностите учебното заведение да посрещне тези потребности, с оглед най-добрия интерес на детето и останалите деца в групата/класа, се съгласуват с представители на Регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование.</p>	Предложението е прието.
Директори от ДГ №№ 116, 4,160,41,37, район „Витоша“	<p>Във връзка с представения проект, Ви обръщаме внимание на чл. 14 от Проекта раздел „Отписване“, който съдържа само една единствена възможност за отписване на дете от детска градина - след писмено заявление от страна на родителя/настойника. Предлагаме, както при приема на класирано дете, има 60/90 дневен срок за постъпване, така към чл. 14 да бъде въведена ал. 3, която да гласи: Ал. 3) Деца отсъствали през учебната година последователно повече от два</p>	Предложението не е прието. Отписването на деца, които не посещават детската градина без уважителни причини и представени медицински документи за това, следва да се

Подател	Предложение	Мотив
	<p>календарни месеца без уважителна причина, се отписват от детската градина след решение на Педагогически съвет. По този начин ще се освободят допълнителен брой места, блокирани от деца, които от една страна не посещават детската градина(без уважителна причина), а от друга се натрупват и такси, които остават в графа несъбираеми и стоят като задължения на Детската градина.</p>	<p>уреди в Правилника за дейността на детската градина, съобразно спецификата на всяка една детска градина.</p>
<p>Вероника Бенчева</p>	<p>Като родител на дете в яслена група, съм изключително заинтересована по темата за прием в детски градини и ясли. Поради стечение на обстоятелствата сина ми посещава ясла в административен район, различен от този по местоживее и месторабота, което е затруднение за нас. По-долу описвам моите предложения, като на първо място слагам най-важното такова за мен – промяна на информационната система за кандидатстване. I. Връзка между ИСОДЗ (Информационна Система за Обслужване на Детските Заведения) и НЕИСПУО (Национална Електронна Информационна Система за Предучилищно и Училищно Образование) 1. ИСОДЗ и НЕИСПУО трябва да бъдат две системи, работещи една с друга, а не независими една от друга. Данните е необходимо да се уеднаквят, както и да се приложат стриктни проверки относно достоверността и уникалността на информацията в тях, прилагайки строго утвърдени стандарти в IT сферата към днешна дата. В следващите подточки изброявам част от най-належащите според мен проблеми, които трябва да бъдат изчистени възможно най-скоро и дори още преди да бъде отворен приема за учебната 2018/2019 година. 1.1. Децата и данните им да фигурират един път – зад това предложение стои необходимостта от това да има единна система за проследяване на децата, които кандидатстват и които посещават детски заведения/училища (единен регистър). Недопустимо според стандартите за сигурност в IT мрежите е данни, които се използват по един и същи начин да да фигурират два пъти в две отделни системи и да нямат минимални проверки за достоверност една с друга. 1.2. Децата да могат да се въвеждат само еднократно в системата от родителите в единна база данни. Всяко дете получава индивидуален идентификатор, различен от ЕГН, с който се работи. При специални обстоятелства (разписани в наредбата) може да бъдат въвеждани и от директорите на детски градини след писмено обосновано заявление за това от родителите, като например невъзможност за достъп до интернет, неграмотност и други. Това въвеждане</p>	<p>Предложението е прието частично. Системата НЕИСПУО и ИСОДЗ са системи, които се управляват от две различни институции – МОН и Столична община. Те имат синхрон и директорите на детски градини са задължени да отразяват данните своевременно. В процес на обсъждане е осигуряване ниво на достъп на родителите до информация, свързани с отсъствията и таксите на децата.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>задължително да мине през етап проверка, където да бъде приложено и писменото заявление от родителите. ИСОДЗ и НЕИСПУО да използват един и същи модул, който да прави проверка дали детето е прието в детско заведение и дали е записано. Посещаването на детското заведение също да се отчита, използвайки тази база данни. Да не може да се записва дете, което не е прието през модула за кандидатстване. 1.3. Да се изготви общодостъпна секция, тип Business Intelligence, където по градини и по дати да се предоставя информация за обявени свободни места и кандидати (групирани по тип на местата - общи критерии, социални критерии, СОП, ХЗ и други). Данните да са актуални за текущата учебна година и всички класирания за нея, както и за предходни 2 учебни години. 1.4. За деца, които са изключения в приема (например деца, чийто прием е регламентиран през работна група заради тежестта на заболяването и специфичността на случая) добавянето да става след няколко етапа на одобрение. Децата трябва да фигурират в базата данни преди заседанието на РГ задължително въведени по един от двата изброени начина в т. 1.2. Одобрението трябва да се извършва както от директора на детското заведение, така и от служител в Дирекция Образование, отговорен за прозрачността на приема. 1.5. Повторение на данни на деца да бъде забранено, т.е. едно дете да фигурира един път в една база данни. 2. Модул за кандидатстване, който да е обществено достъпен и автоматично да генерира свободни/заети бройки места спрямо предварително подадена и одобрена информация от ДЗ. Да няма възможност за човешка намеса, която да води до манипулиране на данните на ръка без допълнителни проверки, защиты и одобрения. 3. Родителите трябва да имат достъп до Модул "Отсъствия на децата и учениците", в който да могат да следят както отсъствени/присъствени дни, така и таксите, които дължат. 4. Всички деца да минават прием през системата, включително и деца със ХЗ и СОП. Те самите от своя страна трябва да бъдат обособени в две отделни групи за прием, а не да са в една обща опашка. Както писах в т. 1.4. – възможността детенце, което е с висока степен на заболяемост и с много специфичен случай да бъде приемано през работна група, да остане. 5. Модул "Характеристики на средата" – при единна база данни, в която информацията се попълва еднократно, този модул ще е подходящ за синтезирането ѝ, но отпада необходимостта от попълване на ръка на информацията от работната карта</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>образователното ниво и трудовата заетост на членовете на семействата на децата и учениците. II. Всички места за прием в Детски заведения на територията на Столична община да са публично обявени. Скрытите бройки и тайните свободни места водят до родителски натиск върху директорите и създават предпоставки за корупционни практики. III. Ако дете е прието в ОДЗ в административен район различен от постоянния адрес на детето, за да се улесни неговото преместване, да получава 1 точка в системата без да се чакат 6 месеца за това. Пример: Едно от децата на родител посещава от края на ноември ДЯ на 10 км. от постоянния ни адрес. При кампанията по записване през май детето няма да има 1 точка за това, че посещава яслата (защото ще е посещавало от 5 месеца) и шансовете родителите да успеят да го преместят от септември са минимални. IV. Критерият „брат или сестра” в същото Детско заведение да носи 0,3 т. (или поне 0,2 т.) Пример: Едното дете не успява да се класира в ДЗ на другото дете и сега са на 6 км. разстояние с кола едно от друго и на отстояние близо 10 км от местоработата на родителите. V. Децата между 1 и 1 и половина години да не бъдат смесвани с децата над 2 г. Разликите във физическото, моторно-двигателното и психическото развитие на децата е различно и общуването между тях поражда опасности. Персоналът също изпитва затруднения, когато в групата има деца в широк възрастов. VI. Да се НАМАЛИ броят на деца в групите и да се отнеме възможността за наблъскване на много деца в една група, използвайки оправданието средна месечна посещаемост. Една от причините тя да бъде ниска в яслени групи, е факта че толкова много деца на едно място неминуемо носят със себе си много вируси, които си обменят. VII. Родителите да имат възможност да избират кой район (по местоживееене или месторабота) да бъде водещ при кандидатстване и да получават 1 точка за него. Това е особено валиден критерий за ясли и детски градини, защото децата в яслена/градинска възраст са силно зависими от родителите си и избора на детско заведение е обоснован изцяло върху факта къде ще бъде удобно на родителите да водят/взимат детето. VIII. Да се въведат методи за разкриване на нови групи, които да могат да покрият нуждата от места, но и да гарантират, че групите ще бъдат наистина разкрити. Пример е че в една градина се планира да има 3 яслени групи, приемът на деца е за 3 яслени групи, но поради недостиг на персонал третата група не се открива и децата от нея биват</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	переразпределени в съществуващите две такива.	
Миряна Кирова	<p>Бих искала да изразя своите admirationи по повод предложената наредба и в частност въведените правила и критерии за прием в предучилищни групи в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Година наред нямаше стандартизирани критерии за прием, което даваше огромна свобода в ръцете на директори/директорки на общински училища да приемат деца по нерегламентиран път. Това създаваше огромни предпоставки за корупция, дискриминация и разделение между деца, което е в пълен противовес на конституцията на РБ и действащия закон за образование. Предполагам сте запознати достатъчно добре с тези крайно лоши практики, затова още веднъж приветствам вашата воля да решите този проблем в сферата на предучилищното образование на територията на СО.</p> <p>Бих искала да Ви обърна внимание върху следното - критериите, предложени за прием в подготовителни групи в общинските училища са идентични на тези за прием в детски градини. Това обаче създава неясноти по повод приема на децата в 1-ви клас, където предложените критерии са твърде различни. Новопредложените критерии за прием в 1-ви клас отразяват абсолютно справедливо условията на средата и разпоредбите на Наредба 10 за прием на деца с водещ критерий - уседналостта.</p> <p>Няма здрава логика в това същата уседналост да не бъде предложена и за предходния прием в подготовителни групи. Така предложените критерии без липса на уседналост или наличие на постоянен/настоящ адрес от определен брой години създава отново крайно лоши практики за фалшификации по отношение на промяна на адреси и редица други, водещи до същия риск дадено дете, живеещо в квартала от определен брой години да бъде изместено от друго с фалшива адресна регистрация, извадена напосредствено преди приема.</p> <p>Апелирам (аз и масово - други родители на територията на СО) да приложите критерий за УСЕДНАЛОСТ по постоянен/настоящ адрес за прием в предучилищни групи в общинските училища, идентичен на тези за прием в 1-ви клас. По този начин ще преустановите дългоширещите се корупционни и силно дискриминационни практики, които се случиха през миналата учебна 2017/2018</p>	<p>Предложението не е прието. В Наредба № 10/01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование на МОН е регламентиран приемът на ученици в първи клас, а в Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование – приемът на деца в задължително предучилищно образование в детски градини и училища.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>година, с което отново се рискува тази наредба да бъде атакува пред прокуратура, КЗД, ВАС.</p> <p>Уверяваме ви, че критерия за уседналост е най-справедлив и ще позволи на всяко дете да бъде записано/обучено, като по този начин ще се изкорени завинаги проблема с елитни/неелитни училища, умни и не-толкова умни деца.</p>	
Мая Кръстева	<p>Конкретно относно критериите за прием, бих искала да предложа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да се премести от социални в общи критерии наличието на други деца в семейството, посещаващи детската градина/училище. Този критерий дава една точка и децата, получаващи тази точка, се състезават с децата имащи някои от предходните социални критерии - там точките са повече - по 2 т. за близнаци и т.н. Така се обезсмисля това предимство, защото най-вероятно няма да могат да се класират по социални критерии. И отново ще са в общите критерии, но без предимство. Така заложено все едно предимството го няма. - Да се увеличи разликата за деца, родени до 2 г. Нека да бъде до 2,6 г или до 3 г. <p>Мотивът ми е, че масово се налага изчакване на втора бременност до година и половина след първото раждане (късно забременяване, секцио и други), което увеличава възрастовата разлика между децата. В същото време те отново са с близка разлика и да неспособни сами да се оправят и грижат за себе си.</p>	<p>Квотата социални/общи критерии важи само за първото класиране, като в следващите класирания децата участват с общия си брой точки по всички критерии, т.е. не са ощетени.</p> <p>Предложението не е прието.</p>
Дарина Лучанска; Любомира Василева; Драгомир Гелев; Георги Станков Златина Станкова Владимир Каравелов Борислав Петровски Гергана Андонова	<p>С настоящия документ бихме желали да изразим нашето становище относно така подготвения проект на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>В настоящия си вид проектът не адресира и/или не дава решения за всички наболели проблеми, причина за натрупано напрежение у гражданите. Нашите предложения и аргументи са следните: 1. Добавяне на нов критерий: по 1 точка за родител при постоянен и настоящ адрес на територията на квартал/прилежащ район на детската градина. Аргументи: По този начин ще бъде спестено време и ресурси (използване на автомобил) от родителите, които ще имат възможност да запишат детето в най-близкото до дома им заведение. Това несъмнено ще помогне и на по-отдалечените квартали като Горна Баня, Суходол, кварталите по витошката дъга. За пример можем да дадем кв. Горна Баня, където по критерий "административен район" е напълно възможен приема в кв. Овча Купел, но за достигане до там е нужна смяната</p>	<p>Програмният продукт не е разработен да разпознава квартали, ж.к. и други подобни. Предстои обсъждане и анализиране на възможностите за определяне на прилежащи райони на детските градини.</p> <p>Предстои прилагане на регламент 679 на ЕС и привеждането в съответствие на ЗЗЛД с него към 30 май 2018 г.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>поне на 2 превозни средства на градския транспорт.</p> <p>2. Всички документи за кандидатстване да се качват в системата за обслужване на детските заведения и подготвителните групи на Столична община. Аргументи: Този подход би допринесъл за възможност за незабавен контрол от разстояние от страна на администрацията на СО, без необходимост от проверки на място. Пести се много време на администрацията и проверките ще са по-бързи. Това, разбира се, не означава документите да са публични и видими за всички. Могат да се заложат различни нива на права на видимост. Невъзможност за подмяна/фалшифициране/укриване на документи за кандидатстване. Всички документи, и техните версии, ще са налични на сървърите на СО. Възможност за автоматични проверки от самата система и сигнализиране при липса на документи.</p> <p>3. Да отпаднат допълнителните точки за хронични заболявания и да останат само за деца със СОП. Аргументите ни в тази насока са следните: 1. В стария ЗНП в чл.21, ал.2 приемът на деца с хронични заболявания и СОП бе регламентиран като задължително условие. В новия ЗПУО такова изискване няма. Наредбата не може да дописва закона, излизайки от зададената от него рамка. Това би довело до възможност наредбата да бъде атакувана в съда и да бъде отменена! 2. Свидетели сме на прием на деца с „хроничен синусит“ с предимство пред останалите деца. Следва да се отбележи, че заболяването „хроничен синусит“ не фигурира в посочените в приложение № 6 "Списък на заболяванията, за които се издава "Рецептурна книжка на хронично болния" към Национален рамков договор за медицинските дейности между националната здравноосигурителна каса и българския лекарски съюз за 2017 г. Посоченото „хронично заболяване“, което в случая е използвано единствено като пример за порочните практики, заобикаляне на установени правила и злоупотреба с права от страна на недобросъвестни родители, не изисква наличие на специализиран медицински персонал, нито специализирани медицински грижи за детето, поради което даването на предимство за това конкретно заболяване е напълно необосновано, нецелесъобразно и неоснователно. По същия начин стоят нещата и с голяма част от останалите „хронични“ заболявания. Наличието на този критерий създава възможност за пробиви в системата и злоупотреба. Директорите на детските заведения не разполагат с</p>	<p>Децата с хронични заболявания се приемат в детските градини на основание Наредба за приобщаващо образование и се класират чрез ИСОДЗ. Класирането на децата се извършва по точкова система и това налага необходимостта да се точкуват и допълнителните критерии, в които са и децата с хронични заболявания. Към настоящия момент медицинските специалисти в детските градини на територията на Столична община се назначават от кмета на района, който е техен работодател. Столична община няма компетенции относно изготвянето на списък на деца с хронични заболявания, да се произнася по отношение на представянето на документи с невярно съдържание, както и да разделя в процентно съотношение тежестта на ТЕЛК. Предложението за пренасочване на деца със СОП е включено в Наредбата.</p>

Подател	Предложение	Мотив
	<p>компетентност да преценяват съдържанието на представени от родителите медицински документи. 3. С решение № 538 от 12.09.2013 г. Министерският съвет на Република България прие Национална програма за превенция на хроничните незаразни болести 2014-2020 г. Видно от т.10 на програмата, медицинските специалисти от здравните кабинети в училищата и детските градини са участващи институции/организации и партньори в изпълнението на дейностите по програмата. В същото време липсва контрол от страна на медицинските специалисти в детските заведения по отношение основателността на представените медицински документи, наличието на материална и кадрова обезпеченост за посрещане нуждите на детето, страдащо от хронично заболяване, и дали същите ще бъдат задоволени в цялост посредством наличната материална база и персонал, с оглед квалификацията на последния в детското заведение, доколкото за тях не е предвидено правомощие да упражняват такъв контрол. Това прави възможни злоупотреби от страна на недобросъвестни родители и спекулиране със здравето на децата, единствено с цел необосновано предимство при класиране и записване в детското заведение. Поради това предлагаме критерият „хронично заболяване“ изцяло да отпадне, като създаващ неоснователно и необосновано предимство на определена група лица, без същото да е оправдано от гледна точка пълноценното полагане на необходимите специализирани медицински грижи, от които се нуждае детето, тъй като няма контрол дали детското заведение е подходящо за деца с дадено хронично заболяване. 4. Алтернативен вариант, без отпадане на хроничните заболявания, ще бъде изграждането на единен централизиран регистър на детските заведения, където изрично да е посочено с какъв медицински персонал разполага заведението. При посочване от страна на родителя на наличие на хронично заболяване при детето, същото автоматично да бъде насочвано към детско заведение, разполагащи с нужния персонал и материална база с оглед на специфичните медицински грижи, които изисква заболяването. Следва да се изготви списък на хроничните заболявания с посочване какви медицински специалисти са необходими за прием на дете с конкретно хронично заболяване, както и каква материална база е необходима и какви специфични грижи следва да се полагат за хронично болното дете. При отказ от страна на родителя да запише детето си в детско заведение, към което е</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>насочено от централизираната система, а го впише за участие в класиране в друго детско заведение, детето не следва да получава допълнително точки, с оглед на факта, че класирането му ще е по волята на родителя, който ще трябва да се съобрази със състезателния характер на класирането. 5. Поради констатираните много спекулации с хронични заболявания и фалшиви документи от ЛКК, които не са в правомощията за проверка от директорите на ДГ и СО, предлагаме те да отпаднат. Крайно несериозно е заболявания като “хроничен синусит” да дават предимство на определено дете, при положение, че например заболяването “хроничен синусит” не налага прилагането на абсолютно никакви специализирани грижи за детето, нито необходимост от допълнителен специализиран (медицински) персонал. В тази връзка, децата с хронични заболявания следва да бъдат насочвани към определено от администрацията детско заведение, което да е кадрово и материално обезпечено за посрещането на специфичните нужди и лечение/грижи, от които се нуждае детето с хронично заболяване. Насочването да се прави автоматично, а не по избор на родителя. В случай, че родителя не желае да запише детето си в заведението, към което е насочен от системата, то детето да не получава никакво предимство пред останалите деца, когато кандидатства за избрано от родителя детско заведение. 4. В критерий номер 2: Увеличаване на тежестта на постоянния адрес на територията на административния район. Аргументи: Допълнителните точки за месторабота на родител не винаги са подходящ избор, защото месторабота се сменя много по-често от местоживеене. 5. Различни точки за различните проценти ТЕЛК за членове на семейството. Примерно предложение: • до 50% - 1 т • 51-70% - 2 т • 71-90% - 3 т • 91-100% - 4 т • Допълнителен коефициент в зависимост от члена на семейството - родител 100% от точките, брат/сестра на кандидата - 50%. Аргументи: В момента се получават 3 точки за ТЕЛК над 71%. С оглед на предстоящите промени в наредбите за медицинска експертиза и вече създаденото социално неравенство на хора, притежаващи трайна трудова неработоспособност от 50 до 70%, предлагаме да се въведе степенуване на получените точки в зависимост от степента на трайна неработоспособност. 6. Всички кандидатури да минават през системата за прием, да бъдат видими, макар и през отделни квоти. Необходимо е разработване на следните подобрения и</p>	

Подател	Предложение	Мотив
	<p>разширения на обхвата и функционалностите на информационната система за обслужване на детските заведения и подготовителните групи: • Разработване на възможност за добавяне на документи по точка 2.</p> <p>• Наложително е да се направи първата крачка към пълна прозрачност на цялостния процес по прием като се публикува софтуерният код на системата за прием, разработена за Столична община. Това, освен че ще повиши доверието в дирекция “Образование” на СО, е и изключително добра практика, която ще позволи на експерти да я преглеждат и да предлагат подобрения от гледна точка на сигурност и функционалност. Това е и задължение на администрацията, разписано в чл. 58а на Закона за електронното управление.</p>	