

## **Становище и предложение**

От Марта Руменова Георгиева

Общински съветник в Столичен общински съвет

Относно: Проект на Наредба за обществения ред на територията на Столична община

Уважаеми госпожи и господи,

На първо място намирам, че така предложеният проект не е в готов вид за подлагане на обществено обсъждане - не е синхронизиран с действащото национално законодателство и подзаконовата нормативна уредба. Той преурежда вече уредени обществени отношения от по-висш нормативен акт, което е извън правомощията на общинския съвет. Не е направен анализ на сегашната ситуация, действащите разпоредби на Наредба N1 и проблемите, с които гражданите се сблъскват. Не е направена оценка за въздействието и не са идентифицирани потенциалните рискове от прилагането на акта.

Така предложеният текст се състои в изброени общи, императивни и безусловни забрани и не постига целите си за „защита на правата и интересите на гражданите и гостите на СО“ и постигане на „баланс между правата и свободите на гражданите и задължението на местната власт да осигури обществения ред и спокойствието на територията на общината“.

Въпреки че, основен проблем на хората (което беше споделено от всички участници в проведените обществени обсъждания) е, че сега съществуващите забрани на национално и местно ниво не са контролирани и спазвани, авторите предлагат нови забрани на разрешени дейности, които хипотетично биха довели до нарушаване на обществения ред. По този начин ограничават правата на добросъвестните граждани и юридически лица, вместо да санкционират само нарушителите на обществения ред.

Не е предложен механизъм как тези нови рестрикции ще бъдат спазвани. Забранителните режими няма да доведат до осигуряване на обществения ред и спокойствието на гражданите на територията на общината, а само ще засилят конфликтите между гражданите с различни интереси.

Предложеният текст на чл. 2, ал. 1 е твърде общ и императивен. Отделно липсва пояснение в допълнителните разпоредби при коя или при какъв вид домашна дейност се предизвиква „създаване на шум“, както и при какви конкретни нива на шум, съгласно Закона за шума една домашна дейност се квалифицира като нарушение на Наредбата. Липсата на конкретни легални дефиниции и нива разпоредбите стават трудно приложими и ще засили напрежението и конфликтите между съседите вместо да ги реши.

Предложената редакция на чл. 2, ал.2, т. 2, която по принцип и безусловно забранява в сгради в режим на етажна собственост да се извършват разрешените търговски и стопански дейности след 22 ч. показва колко грешен подход е избран - с умисъл (предполагам) да се ограничи работното време на заведения, които създават наднормен шум, се затварят денонощните аптеки, магазинчета за кафе и цигари, баничарниците и други, повечето от които се намират в етажни собствениности. Така предложеният текст влиза и в противоречие с режима на работно време съгласно Наредбата за извършване на търговска дейност на Столичния общински съвет, където при конкретни условия (Чл. 4а - при съгласие на повече от 50% от собствениците и непосредствените съседи ) е възможно удължено работно време.

Тази разпоредба ще послужи за основание да бъде задълбочен един от основните конфликти в градския център – между заведения и ползватели на заведения и живеещите наблизо граждани. Стриктното спазване на генералната забрана ще доведе до затваряне на една голяма част от действащи заведения в градския център. А не трябва да забравяме, че приходите от заведения и туризъм са един от основния бизнес сегмент в града ни.

Считам, че подходът трябва не да е унифициран с една цялостна забрана, а напротив – да бъде разгледан гъвкаво и уредбата да бъде разграничена и детайлизирана в Наредба за търговската дейност, като тук да бъде направена съответна препратка към Наредбата за търговската дейност. Тя на свой ред да бъде променена – като се диференцира, определят се зони (опр. търговски улици или квартал (бул. Витоша, Цар Шишман) и дни от седмицата (напр. петък и събота), в които да се предвиди възможност за удължено работно време, като конкретните нива на шум да са обективни резултати от обективни замервания.

За тази цел е необходимо да се направи един по-задълбочен анализ, планиране и широко обсъждане, в което задължително да бъдат включени представители на всички заинтересовани страни – на

собственици на заведения (Асоциация на заведенията) на граждани от етажни собственици и техни представители и потребители.

Разглеждайки чл. 3 и посочените в него изрични забрани, може да бъде споделено следното:

По т. 5 – Употреба на алкохолни напитки.... „водеща до нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите“ предизвиква въпроси: Всяка употреба на алкохол на открито ли е забранена или само тази, която е довела до резултата? Кога е наказуемо – преди да е довело до нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите (как се преценява)или след това? А ако не е в резултат на употреба на алкохол на открито? Приложението на разпоредбата при тази редакция се явява неясно и излишно или неприложимо, т.к. нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите (обществото) по закон е престъпление – чл. 325 от Наказателен кодекс. Същото се отнася и за т.9 – „чрез извършването на непристойни действия“, което също е престъпление по смисъла на НК.

Повечето забрани, изброени в чл. 3 са с общи фрази, които нямат своята легална дефиниция в проекта. Те влизат в противоречие с действащото законодателство или директно го преповтарят.

В чл. 4, т. 3 забранява ползването на междублоковите пространства, паркове, градини или други публични площи за различни дейности , в това число и „отглеждане на животни“. Така общо формулиран текст без дефиниция за „отглеждане на животни“ влиза в противоречие с чл. 47, ал. 3 от Закона за защита на животните, които допуска „кучетата, за които не се явят лица по ал. 2, се маркират и се настаняват във временни приюти, определени от съответния общински съвет, или се връщат по местата, от които са взети. Кучетата са под надзора и грижите на общините, организациите за защита на животните или други лица, които са подписали декларация за спазване изискванията на чл. 49 и 50“. Същите разпоредби се прилагат и за котките.

**Моля да вземете предвид конкретните ми предложения:**

1. Чл. 2, ал. 2, т. 2 да отпадне.

**Мотиви:** *Текстът е излишен, тъй като търговската дейност се регламентира от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община.*

2. Чл. 3, т. 5 да отпадне.

**Мотиви:** Текстът е излишен, тъй като всяко нарушаване на обществения ред следва да бъде наказуемо, независимо какво е довело до него.

3. Чл. 3, т. 4 да добие следната редакция: „употребата на пиротехнически изделия - фойерверки от категория 2 извън обособените пространства; категория 3 от частни лица и организации извън националните празници за частни цели, и на фойерверги от категория 1 в периода от 22.00 ч. до 08.00 ч., с изключение на националните празници;

**Мотиви:** Фойервергите нарушават спокойствието на гражданите, не само когато се използват между 22.00 и 08:00 часа, но и когато се използват за частни цели от частни лица и организации извън националните празници и когато се използват не по предназначението им, което е за обособени пространства (съгласно чл. 8, ал. 2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия)

4. В чл. 3 след изброените забрани да се добави: „извеждане на кучета над 4-месеца без микрочип, отговарящ на стандарт ISO 11784 и въведен в Интегрираната информационна система на БАБХ.“

**Мотиви:** Според чл. 174, ал. 2 и 3 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, собствениците на кучета над 4-месечна възраст са задължени да ги регистрират при ветеринарен лекар, като регистрацията става чрез поставяне на микрочип, отговарящ на горните стандарти. Чл. 177, ал. 1 от същия закон забранява „3. извеждането на кучета без повод, а на агресивни кучета - и без намордник; 4. разхождането на кучета на детски площадки и на места, обозначени от общините със забранителни знаци...“, но не и извеждането на нерегистрирани кучета без микрочип. Същевременно Законът за защита на животните, чл. 59, ал. 3 възлага на Органите на местната власт да осъществяват контрол:

„1. за изоставяне на животни на територията на общината;  
2. за идентификация и регистрация на кучета.“

5. В чл. 4, т. 3 изразът „отглеждане на животни“ да отпадне

**Мотиви:** Текстът влиза в противоречие с по-висш нормативен акт.

Всички останали текстове да бъдат синхронизирани с действащото законодателство – да бъдат прецизирани или да отпаднат.

Предлагам изцяло да бъде сменен подходът като авторите се съсредоточат върху изработване на механизъм, по които контролните органи да работят с ясни и конкретни правомощия и бързина в интерес на гражданите за постигане на целите – „Да осигури общ ред...и всеки гражданин и гост да упражнява свободно и сигурно своите права и да постига своите интереси“.

С уважение, Марта Георгиева