

До
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
Гр.София , ул.Московска № 33

На имейл адрес : ir.dimitrov@sofia.bg,

Относно : Предстоящо обществено обсъждане на 19.10.2017 г. на изготвения проект за нова **Наредба за обществения ред на територията на Столична община**

Предложение от : Дарина Колева Стойкова

Уважаеми Дами и Господа,

Запознах се с изготвения проект за приемане на изцяло нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община, публикуван на сайта на Столична община. С настоящето кратко изложение, като гражданин на София и юрист, искам да направя своя коментар и да дам конкретни предложения за евентуално включване на допълнителни текстове в Наредбата, които могат да бъдат обсъдени.

Един от проблемите при опазването на обществения ред в София е и необходимостта да се намери точния баланс между интересите на гражданите и гостите на града, от една страна и от друга - интересите на търговците, извършващи своята дейност на територията на общината.

КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ :

1./ ПРЕЦИЗИРАНЕ ТЕКСТА НА АЛ. 3 НА ЧЛ. 2

В този му вид, посоченият текст може да бъде превратно тълкуван като нормативно дадено разрешение в търговските обекти, разположени в жилищни сгради, да се допускат шумни увеселения до 22 часа, което едва ли е целта на вносителите на проекта и което не съответства на правата и интересите на живущите в сгради в режим на етажна собственост, предвид ежедневно извършваната търговска дейност в такива заведения /а не напр. тържество по конкретен повод в някой апартамент/, поради което предлагам:

ДОПЪЛНИТЕЛНА АЛИНЕЯ 5 КЪМ ЧЛ. 2 :

„Режимът по ал.3 и 4 по – горе не се прилага относно кафенета, ресторанти и всякакви други търговски обекти, разположени в жилищни сгради, където се забранява използването на озвучителна техника и свиренето на музикални инструменти.“

Мотиви за предложението :

В много жилищни сгради на партерния етаж са разположени кафенета и ресторанти, които използват озвучителна техника и свиренето на инструменти /жива музика/ с цел забавлението на своите клиенти. Ако им се разреши да извършват това до 22 .00 часа, каквото е обикновено разрешеното им работно време, на практика това ще означава, че живущите в сградата няма да имат спокойствие след края на своя работен ден /който

обикновено не е до 22. 00 часа/ и ще трябва ежедневно да търпят шума до приключването на работата на съответното заведение; следва да се има предвид, че такива заведения работят и в събота и неделя.

В подкрепа на горните мотиви е и разпоредбата на ал. 5 от 38 от ЗУТ от 2015 г., която често е използвана от собствениците на магазини, при преустройството им в кафенета, бистра и т.н., съгласно която разпоредба : „Самостоятелни обекти за нежилищни нужди, изградени в заварена сграда, могат да се преустройват и да променят предназначението си по общия ред, без да се изисква съгласието на собствениците в етажната собственост, при условие, че се спазват изискванията на чл. 185, ал. 1, т. 2 - 4 и не се допуска наднормено шумово и друго замърсяване. Ако не са налице тези условия, се спазват изискванията на чл. 185, ал. 2 и 3.“ Т.е. тук винаги стои спорният от години въпрос кое е наднорменото шумово замърсяване, когато става въпрос за жилищна сграда и доскорошните съседи на магазин се оказват съседи на кафене, в което се използва озвучителна техника и собствениците /управителите/ на което твърдят, че не надвишават определените шумови норми. Този спорен въпрос и конфликтни житейски ситуации може да бъде избегнати, ако в наредбата се заложи текст като този на предлаганата ал. 5 към чл. 2 . Още повече, че дори когато по силата на закона от етажните собственици се изисква съгласие за промяната на предназначението на един обект в сградата, това съгласие не включва и използването на озвучителна техника и жива музика, но веднъж дадено съгласието за промяна на предназначението, то се тълкува разширително от заинтересованите лица, а понякога и от контролните органи. Като юрист считам, че така предлаганият допълнителен текст на новата Наредба няма да противоречи на Закона за устройство на територията, който е нормативен акт от по- висок ранг, защото по силата на този закон, непосредствените съседи само дават съгласие за промяна на предназначението на един обект, но то е конкретно за предназначението и не включва и принципното съгласие собственика на такъв обект да извършва търговска дейност в него изцяло по своя преценка и по начин, какъвто намери за добре, дори и да би увредил интересите на живущите в сградата.

Ако горното предложение не бъде възприето, според мен може да се обсъдят и други варианти, с цел отчитане интересите на живущите в такива сгради, например : „Режимът по ал.3 и 4 по – горе не се прилага относно кафенета, ресторанти и всякакви други търговски обекти, разположени в жилищни сгради, където се забранява използването на озвучителна техника и свиренето на музикални инструменти, освен ако не е налице изрично писмено съгласие с нотариално удостоверени подписи на непосредствените съседи на обекта /или на всички етажни собственици / или на повече от половината етажни собственици в сградата.“

2. / ДОПЪЛНИТЕЛНА АЛ. 4 КЪМ ЧЛ. 6

„При издаването на съответното разрешение с определяне на местата по ал.2, Кметът на СО преценява дали разрешеното място е в непосредствена близост до жилищни или офисни сгради, живущите или служителите в които биха претърпели неблагоприятни последици от извършваната дейност на лицата, визирани в ал.1. При издаването на разрешението, изрично се указва дали това включва и използването на озвучителна и усилвателна техника /тонколони и други/ . „

Мотиви за предложението : Тъй като общинските имоти, които визира чл. 6, обикновено са улици, булеварди и площади, следва да се преценяват и правата на живеещите и служителите в сградите, разположени в непосредствена близост. Очевидно ако има издадено разрешение за извършване на визираната артистична проява на улицата, но това място попада пред входа на жилищни или офисни сгради или е в непосредствена близост с тях, ще се създадат неудобства за хората в такива сгради. Реален житейски пример е оперетната певица, която от много години пее в градинката с чешмите за минерална вода, разположени между ул. „Екзарх Йосиф“, ул. „Искър“ и ул. „Сердика“ - ако тя извършваше своята артистична дейност например в градинката с фонтана пред Централна баня, няма да пречи служителите на Сметната палата, Комисията за енергийна ефективност и други институции в близост, и на живущите, и на работещите в офиси на посочените улици. Относно озвучителната /усилвателна техника, мотивите са същите, и в допълнение, използването ѝ на практика разширява мястото и диапазона на разрешената улична изява. Тук отново може да бъде даден пример : озвучителната техника на уличен музикант на бул. „Витоша“, разположил се до спирката на метрото на кръстовището с бул. „Патриарх Евтимий“, на практика озвучава половината бул. „Витоша“, макар музикантът и тонколоната му да заемат около 2 кв.м. Целта на такива разпоредби е и да се изгражда положителен имидж на столицата в очите на многобройните чуждестранни туристи, които за наша радост непрекъснато се увеличават.

3 / ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕЛОЖЕНИЕ :

Тъй като в централната част на София, в близост до Централни хали, Джамията Баня Башъ, Женския пазар и Централна гара, понякога се струпват големи групи от бежанци и мигранти, може да се помисли за включването на разпоредба в Наредбата, визираща тези лица, с цел улесняване функциите на контролните органи при проверката на такива лица.

Гореизложените предложения са продиктувани от желанието да се представи на вашето внимание още една гледна точка по въпросите, предмет на Наредбата, която предстои да бъде приета.

Пожелания за ползотворна работа !

Гр.София, 18.10.2017 г.

Дарина Стойкова