

СТАНОВИЩЕ

от д-р Младен Иванов Младенов,

по

Проект на Решение на Столичен общински съвет за приемане на Наредба за обществения ред на Столична община

Становището ми е следното:

1. Да се прецизира използването на термините „длъжностни лица“, „служители“ и „органи“ в чл.13 и чл.14 от проекто-наредбата.

Мотиви: От гледна точка на административноправната наука и практика, горните понятия имат различно значение. В хипотезата на цитираните проекто-текстове, от субективна страна не всички от посочените длъжностни лица са органи, а със сигурност не всички служители са длъжностни лица, камо ли пък органи. Вън от това, според изискването на чл.37, ал.1 Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове (УПЗНА) от думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Тук неминуемо ще се стигне до често срещаният проблем през последните десетилетия при административното наказване, а именно – може ли да се тълкува разширително понятието „длъжностно лице“. Съдебната практика е категорична, че това е недопустимо, понеже законовата дефиниция е една единствена и тя се намира в чл.93, т.1 от Допълнителна разпоредба на Наказателния кодекс (НК). На тези основания е нужна внимателна контекстуална преценка за използване на горните понятия в проекто-наредбата.

2. В чл.14, ал.4 изразът „имат право да съставят констативни протоколи“ да се замени с израза „могат да изготвят констативни протоколи“, като текстът по-нататък се запази в досегашния си вид.

Мотиви: Правомощията на органите на власт се състоят от комплекс от права и задължения, възможности и отговорности. В цялостната им съвкупност, към тях се съотнасят най-удачно модалните глаголи „мога“ и „трябва“, а не точното посочване на право, задължение, възможност или отговорност. Затова при възможността за преценка от страна на органа, винаги е удачно да се използва модалният глагол, а не изразът, насочващ към неговото право да извърши определеното правно действие.

3. Да се създаде нова алинея 5 на чл.14 със следното съдържание: „Органите могат и устно да предупредят нарушителя, че при незабавното неотстраняване на нарушението или при повторно му извършване ще му бъде наложено административно наказание“.

Мотиви: Понякога такава правно действие има много по-резултатен ефект, постигащ нормативната цел, отколкото формалното писмено производство. Нещо повече, този текст е съобразен със законовата възможност, визирана в чл.28, б. „а“ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

4. Проекто-разпоредбата на чл.22 да отпадне изцяло, като следващите текстове се преномерират систематично в числов ред.

Мотиви: Проекто-записът приповтаря дословно чл.26 от ЗАНН. Такъв подход е абсолютно ненужен, нещо повече – не е добра практика от гледна точка на нормативната техника.

In fine: Искрено се надявам в процеса на обществени консултации Администрацията на Столична община и Столичният общински съвет да подхождат акуратно, прецизно и в съдържателен план да спазят разпоредбите на чл.18, ал.1 и 2 и чл.26 от ЗНА във връзка с настоящия проект на наредба и постъпилите към него становища, мнения и предложения.

София, 9 октомври 2017 година

С уважение:

(д-р Младен Иванов Младенов)