

# ПРОТОКОЛ

от

## ВТОРАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НА ПРОЕКТ НА НОВА НАРЕДБА ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Днес, 26.10.2017 г., четвъртък, от 16,30 часа, в заседателната зала на Столичния общински съвет – “София” на V етаж, ул.”Московска” № 33, се проведе втората обществена консултация на Проект на нова Наредба за общественения ред на територията на Столична община.

Поканата за обществената консултация е поместена на сайта на Столичен общински съвет при следния дневен ред:

1. Представяне на проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

2. Обсъждане на проекта по т. 1.

Консултацията се ръководи от г-н Иван Илиев – председател на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност към Столичния общински съвет и един от вносителите на доклада за Проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

На обществената консултация присъстват: общински съветници, районни кметове, служители на СДВР, администрацията на СО и районите, и много граждани.

На основание Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община, Проектът на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община е публикуван на сайта на Столичен общински съвет на 28.09.2017 г. със срок на достъп до 03 ноември 2017 г. Това е второто обсъждане. След първото обсъждане са получени много предложения и становища.

По първа точка от дневния ред, г-н Иван Илиев запозна аудиторията с това, че действащата Наредба №1 е приета през 1993 г., основно изменена през 2003/2004 г., а новата Наредба от 2011 г. е отменена от Административния съд.

През 2016 г. е създадена работна група от заинтересовани страни, вкл. представители на СДВР, Пожарната, Столичен Инспекторат и като цяло заинтересовани институции, която до края на 2016 г. е изработила Проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община. Проектът на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община е процедиран по вътрешния ред и след

като е влязла в сила Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община, по нея се прецизират сегашните проектотекстове.

Две са основните цели за измененията. Едната е да се актуализират забраните и ограниченията, така че да се осигури опазването на обществения ред на територията на СО. И втората цел е да се диференцират санкциите. До момента санкциите са от 150,00 до 2500,00 лева и контролният орган е този, който взема решение какви санкции да налага в зависимост от тежестта на съответното нарушение. Сега вече има ясно диференцирани санкции в много по-тесни интервали.

По отношение на шума има съответните забрани. Включени са различни компоненти, които биха предизвикали такъв. Шумът е детайлизиран в съответствие със Закона за шума, който казва, че общинският съвет може да се разпорежда с шума, създаван от домашни дейности от съседи. Така са отбелязани – шумни увеселения в периода от 22,00 до 08,00 часа; извършването на търговски, стопански и други разрешени дейности, извън установеното работно време, но не по-късно от 22,00 часа; производствени, промишлени дейности и ограничения за шумни дейности в периода 14,00 до 16,00 часа и от 22,00 до 08,00 часа. Тук попадат и музикалните инструменти и пеенето, което е ограничено също в такива интервали.

Всеки един нормативен акт, когато се приема, преди да влезе в комисии, минава през сравнение дали действащото законодателство и този нормативен акт са в съответствие. От друга страна идеята е да се махнат текстове, които повтарят по една или друга причина действащо законодателство, защото от 2016 г. до сега много закони са променени.

Нов текст в наредбата е употребата на фойерверки от категория 1, в периода от 22,00 ч. до 08,00 ч. Тук вносителите ще помислят дали да внасят изключения в наредбата или не. Много дискутирана точка е употребата на алкохолни напитки, водеща до нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите. Тук има различни становища. Общественото мнение е разделено. Казва се, че с този текст се обхваща причината, а не следствието. От друга страна са исканията на граждани, които не искат децата да виждат подобно поведение на обществено място, и поставят проблема за примера за младото поколение. Предстои прецизиране на текста. Други текстове са миенето на стъкла на МПС; продажбата на печатни издания и други дейности, които застрашават пътната безопасност на кръстовищата и уличните платна. Тук са текстовете за изгупване, изтръскване, изхвърляне на отпадъци или предмети и изливане на течности от балкони; строително-монтажни дейности (СМР) на строежи в периода от 22,00 до 08,00 часа в работни дни, както и пълна забрана за това в празнични и почивни дни. Очаква се Строителната камара да даде свое становище, за да се балансира интереса на бизнеса и на столичани, така че да се осигури обществения ред.

Освен това има текстове за замърсяването на местата за обществено ползване. Такива текстове има и в Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община. Текстовете също ще се прецизират и синхронизират.

Допускане на свободно движение и/или паша на селскостопански животни на публична общинска собственост също така попадат в забраните.

Другата група забрани и ограничения са за опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване; разкопаване на улици, тротоари, въобще публична общинска собственост без необходимото разрешение за това и/или без необходимата сигнализация; ползването на междублоковите пространства, паркове, градини или други публични площи за цели, различни от предвидените.

За изявата на улични музиканти и певци, идеята на наредбата е съответното отговорно лице, а именно кмета на района или оправомощено от него длъжностно лице, да посочи място, където уличните музиканти биха могли да се изявяват.

Няма съществени промени по отношение на контрола, тъй като законите ясно казват кои органи могат да контролират. Два са начините за контрол по наредбата. Единият е регулярни проверки. Вторият е проверки по сигнал от граждани.

Глобите са добре диференцирани. Най-често срещаните интервали за първо нарушение са до 150,00 лева, до 200,00 лв., 100-300,00 лв., 200-500,00 лв. При второ нарушение санкциите се завишават. Съгласно Закона за административните наказания при явно маловажни случаи са дефинирани кои са те и се налагат глоби с фиш до 50 лв.

В срок до 03 ноември 2017 г. могат да се изпращат писмени мнения, становища и предложения по проекта на наредба.

След като се съберат всички становища, които към момента са около 20 от различни лица със 100-150 нови предложения, вносителите на новата Наредба за обществения ред на територията на Столична община и членовете на работната група ще ги обсъдят и ще предложат финалните текстове на Наредбата на Постоянните комисии на Столичния общински съвет. След като комисиите се произнесат Наредбата ще се обсъди на заседание на общинския съвет. Тя ще влезе в сила най-вероятно след три-шест месеца след приемането ѝ от СОС.

По време на обсъждането предложения изказаха:

Г-н Хари Хараламбов – от Регионалната организация на Съюза на слепите. Интересува се каква ще бъде детайлната регламентация и условията за определяне от кметовете на райони на местата за артистична изява на улични музиканти, певци, артисти и други самодейци. Тъй като музикантите са много, каква е идеята да се решат такива въпроси - кой по колко време, кой на кое място. Това индивидуални разрешителни ли са.

Г-н Иван Илиев – Наредбата има за цел да определи обществени пространства, на които хората да могат да се изявяват. Тя няма за цел да направи разрешителен режим. Няма да има никакви уточняващи аспекти и детайли.

Г-н Александър Николов – Не е лошо да се помисли и за разрешени децибели на шума, та даже и на определените места от районния кмет за изява на уличните музиканти, а също така и от шумните промишлени машини.

Предлага да се зложат нормите на разрешените децибели изобщо от шума.

Г-н Иван Илиев – В Наредба 6 към Закона за шума има прецизиране на децибели и тяхното въздействие върху човешкия организъм. Има ограничения и санкции. Записани са и органите, които имат право да мерят шума и вземат отношение.

Г-жа Светла Стоянова – представител на жителите на кв. „Западен парк“ – Не е видяла в Наредбата нищо отбелязано за нарушаване на обществения ред чрез замърсяване на въздуха. Квартал „Западен парк“ над една година системно е обгазяван чрез горене на гуми и кабели от съседния кв. „Факултета“. Изпращани са сигнали до всякакви инстанции.

Г-н Иван Илиев – В забраните на чл.3, в т.15 е записано: „изгарянето на гуми, кабели, пластмаса, смоли и други материали, вещества и химикали“. Този текст кореспондира и с действащата Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

Представител на „Красна поляна“ – Самото обгазяване става първо от Виетнамските общежития и след това от „Факултета“.

Г-жа Светла Стоянова – представител на жителите на кв. „Западен парк“ – Официално ще представят многократно внесени жалби. Ще направят и предложение. Текстът в наредбата по никакъв начин не може да накара да се прекрати това обгазяване.

Г-н Иван Илиев – Запознат е с проблемите на „Красна поляна“ и са се опитали да ги отразят по най-добрия начин.

Г-жа Копринкова – изпълнителен директор на Фондация „Д-р Петър Дертлиев“. Упълномощена е от Партия БСД да предаде техни предложения. – Казва, че правила са съществували и досега, но проблемът е в тяхното спазване. За някои от основните важни правила за поведение в обществото и спазване на обществения ред да има поставени надписи на обществени места, примерно във всяко превозно средство да пише, че трябва да се отстъпват места на възрастни, болни, инвалиди и пр., че не бива да се говори по мобилни телефони.

Възпитанието на децата и младежта – може би в училищата да се въведе предмет „Етика и поведение в обществото“, където да се изучават правилата за обществено поведение.

Да се въведат възможности за полагане на доброволен труд по опазване на чистотата в столицата с някакви поощрения в данъците. Говори за организиран доброволен труд.

Да се създаде контролен орган, който да се самоиздържа от глобите. Да се създаде някаква общинска охранителна-контролираща-санкционираща система. Да се разширят функциите на домоуправителите и председателите на Домсъветите за регистриране и санкциониране на нарушения на обществения ред.

Отново повтаря – проблемът не е в правилата, а начините и средствата за налагането на този обществен ред.

Г-н Иван Илиев – Някои неща от казаното имат по-общ характер и не засягат нормативния акт. Самата Наредба като акт няма за цел да напълни бюджета на СО. Тя има за цел превенцията, да не се нарушава една или друга разпоредба, за да се опазва обществения ред.

Г-жа Мария Панчева – представител на Инициативен комитет „Красна поляна“ – Казва, че миналия път е повдигнала въпроса с измененията във връзка с провеждането на протести, митинги и други публични мероприятия. Внесли са официално направени предложения, които са законово обсъдени от юристи и иска да допълни още нещо: да има някакви по-реални мерки във връзка с обгазяването на „Красна поляна“.

Г-н Стефан Стойков – ул. „Сердика“ и ул. „Искър“ – Наредбата няма контролни функции. Тогава защо са включени в тази наредба институции като СДВР и други такива да упражняват контрола. Не може ли всичко, което е от компетенциите на други органи да го изключите от наредбата.

Г-н Иван Илиев – Столична община не може да влияе върху дейността на даден контролен орган и да я дописва и разширява извън това, което му е дадено по закон. С текстовете в Наредбата се дава възможност на всеки един орган по своята компетентност да извършва контрол за спазване на обществения ред.

Г-н Стефан Стойков – ул. „Сердика“ и ул. „Искър“ – Дайте поясни дефиниции за компетентностите на различните структурите и да се знае кой с какво се занимава. Пишат се молби, жалби и никой не взема отношение.

Г-н Иван Илиев – Изясняването компетентностите на съответните органи по прилагането на различните елементи от наредбата ще се обсъди в работната група и ще се прецени дали като се посочат съответните компетентности няма да се повтори закона и наредбата да се върне от съда.

Г-н Милко Раденов – Детайлно се е запознал със становищата и това, което му е направило голямо впечатление е, че 80% от жалбите и оплакванията са за шума. Погледнал е как в други градове решават подобни проблеми. В Онтарио по тази точка има 10 страници със всички регулации и източници на шум, а тук 20 реда. Там всичко това е много

ясно регламентирано, за да може контролиращите органи да знаят точно по какви критерии да наказват и упражняват своя контрол.

В наредбата няма регламентирано какво се случва с шума извън жилищните сгради.

В режим на етажна собственост, в жилищен блок, хората трябва да са на първо място. Търговските дейности много ясно трябва да се диференцират, защото едно е търговска дейност в офис на софтуерна компания, на застрахователна компания, друго е ресторант, заведение, танцова школа.

Направило му е впечатление занижаването на глобите. Това е може би да се повиши събираемостта, но ако глобите са нищожни, един собственик на заведение с оборот няколко хиляди лева, една глобичка от 500,00 лв. няма да го трогне.

Изпратил е становище по наредбата.

Г-н Иван Илиев – Когато е разработвана наредбата са се базирали на това, което дава като възможност закона. Ще прегледат становището и ще се прецени доколко то може да бъде отразено.

Г-жа Десислава Вучева – В Глава IV, чл.10, ал.1, 2 и 3 са в разрез с действащия Закон за събранията, митингите и манифестациите. Трябва да отпадне. Ако се приеме в този вид от уведомителен режим ще се премине в разрешителен. Същото важи и за чл.11, ал.1, т.2 и 4. Точно те затвърждават разрешителния режим. Входили са и писмено предложение.

Г-н Иван Илиев – Законът за събранията, митингите и манифестациите не се прилага за сватбени, семейни и други тържества, културни и спортни прояви и други подобни. Чл. 10 от проекта за наредба обхваща именно тези дейности. Писменото предложение ще бъде разгледано от вносителите.

Г-жа Мария Панчева – представител на Инициативен комитет „Красна поляна“ – Трябва да се съгласува кое е в правомощията на органите на Столична община и кое в правомощията на МВР. Защото се прехвърля топката. Получават се отговори от едно място като се оправдават с МВР. Защо тогава Столична община има контролни органи.

Г-н Иван Илиев – В тази наредба няма как да се запише кой орган за какво точно отговаря, защото в много от законите това ясно е разписано.

Г-жа Мая Раева от с.Лозен – Иска в Наредбата да се изясни кой за какво отговаря, защото тя само обърква, вместо да помага на гражданите към кого и за какво да се обръщат.

Предлага Наредбата да обхване подробно всички видове шум, който е над допустимите норми в околната среда, за да може проблемите да не се прехвърлят от институция на институция.

Г-н Иван Илиев – По отношение на шума в Закона за шума ясно е разписано какви са правомощията на общинските съвети за

регулиране на казуса с шума. Там пише – „от домашни дейности от съседни“. Ако се излезе от тази хипотеза се нарушава закона. Законът дава някакви граници, в които се работи. Това правят и контролните органи.

Главен инспектор Стефанов – началник на Общинска полиция.

– Споделя от практически опит, че когато се получават сигнали на станциите на тел. 112 за шум от питейни заведения, особено в летния период на място реагират полицейски служители. Наредба 6 казва, че трябва да се измери шумовия замърсител, но сигналът е при Полицията. Полицията реагира, а тя по Наредба 6 няма компетенциите да прави нещо. Така хората остават с убеждението, че не се иска да се свърши работа.

Г-н Иван Илиев – Проблемът на Наредба 6 е, че ясно разписва кои са органите, които имат компетентност да замерват шум и сред тях не е нито Столична община, нито Полицията. Пътят съгласно законодателството е такъв – подава се жалба, след което СРЗИ трябва да направи замерване и оттам-нататък може да се вземе отношение.

Г-жа Мария Панчева – представител на Инициативен комитет „Красна поляна“ – Има монтирани граждански измервателни уреди за обгазяването на въздуха, но никой няма да признае техните показания, а на практика те са реални. Техниката се развива и гражданите могат да извършват такъв контрол.

Г-н Иван Илиев – Действащото законодателство ясно е казало кой може и кой не може и какви измервания може да извършва.

Вносителите на доклада за Проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община и работната група от заинтересовани институции, които имат отношение към обществения ред и сигурността, ще се опитат максимално да отразят всички поставени проблеми в рамките на закона, за да се оптимизира Наредбата, за да работи по-добре.

Благодари на всички за предложенията и идеите.

Обществената консултация приключи в 18,00 часа.

**РЪКОВОДИЛ ОБЩЕСТВЕНАТА**

**КОНСУЛТАЦИЯ:**           /п/            
**/Ив.Илиев/**

**ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:**           /п/            
**/Т. Радева/**