

**From:** Yavor Zhablyanov

**Sent:** Wednesday, January 31, 2018 9:51 PM

**To:** e.ilieva@sofia.bg

**Subject:** Становище по проект на система за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община

Становище по проект на система за прием в първи клас в общинските училища на територията на Столична община

Уважаеми г-н Заместник-кмет,

Запознах се с проекта на системата за прием в първи клас в общинските училища („Проект“).

Категорично смятам, че най-важната част от Проекта е съдържащото се в приложение 2 към него определяне на т.нар. прилежащи райони.

Предложените „прилежащи райони“, поне относно училищата на територията в район Лозенец са открито неадекватни и нелепи.

Аргументите ми:

ПЪРВО

Прилежащите райони по никакъв начин не отчитат нещо, което на човешки език се нарича „заварено положение“ за семейства с повече от едно дете.

Смейството ми има уседналост повече от 3 години в жилище, намиращо се в административен район Лозенец.

По-голямото ни дете е записано преди две години в 122 ОУ, при тогава действащите правила (по това време всъщност нямаше никакви централизирано определяни критерии за прием).

Миналата година следих с интерес приема в първи клас и установих, че административният район Лозенец е разделен на два подрайона, всеки от които включваше по три училища.

Адресът, на който живеем отново попадеше в широкия район, отреден на 122 ОУ. Бяхме спокойни, че второто ни дете ще отговаря на критериите за прием в училището на сестра си.

Тази година обаче имаме новоопределен прилежащ район, който отрежда второто ни дете да ползва предимството уседналост САМО за 21 СУ.

Значи, ако второто ни дете не бъде прието в 122 ОУ, това означава двете ни деца на 7 г. и 9 г. да ходят в различни училища, което за нас е напълно НЕПРИЕМЛИВО.

## ВТОРО

Не можах да намеря никакво смислено обяснение за огромния прилежащ район, отреден за 21-во СУ, спрямо районите на другите училища в Лозенец.

Пример - за семейство, живеещо до Околовръстното (включено в района на 21во СУ), НЯМА да има каквато и да било разлика дали ще води детето си в 21во СУ или в което и да било друго училище в Лозенец, а дори и в други близки райони.

Това ме навежда на мисълта, че прилежащите райони са определяни без ясни критерии. В мотивите към Проекта във всеки случай няма конкретни причини, обясняващи защо даден прилежащ район е придаден към дадено училище.

## ТРЕТО

За район Лозенец, а и за доста други райони, прилежащите райони на училищата не се припокриват.

Защо това е така?

В същото време училищата нямат задължение да приемат всички кандидатствали деца, ползващи предимството „уседналост“.

Какъв е смисълът тогава от уседналостта? Ако второто ми дете не бъде прието нито в 21-во СУ, нито в 122 ОУ, къде ще ходи на училище? В другия край на София? Проектът не дава отговор и на този въпрос.

От публикуваните становища се вижда, че случаят на моето семейство не е частен или единствен, а че много хора са засегнати по сходен начин и поради сходни причини от т.нар. „прилежащи райони“.

**ИЗИСКВАМ ДА ПРЕРАЗГЛЕДАТЕ ОПРЕДЕЛЕНИТЕ ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ.**

**ПРЕДЛАГАМ И НАСТОЯВАМ, ЧЕ ПРИЛЕЖАЩИТЕ РАЙОНИ ТРЯБВА ДА ВКЛЮЧВАТ ПОВЕЧЕ ОТ ЕДНО УЧИЛИЩЕ. ТАКА ХОРАТА ЩЕ ИМАТ ПО-ГОЛЯМ ИЗБОР.**

Накрая, оставам с ЖЕЛАНИЕТО и ПОЖЕЛАНИЕТО вместо да създавате правила, с които да „насъскват“ хората един срещу друг, в Столична община и във всички институции, отговорни за образователния процес, да се заемете с уеднаквяване на стандартите между училищата.

Тогава хората няма да се избиват за „елитно училище“.

Това няма да се получи с промени на парче от битов тип. Това ще се получи с единни, ясни правила, с електронна система. Как може в други градове да работи електронна

система за кандидатстване и прием в първи клас, а в София все още да тичаме с хартиените заявления от училище на училище. КОЙ има интерес от невъвеждането на електронна система през всичките тези години...

Явор Жаблянов