

До Столична община

на вниманието на: доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет

Относно: **Обществени консултации по Проект на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.**

СТАНОВИЩЕ

От Цветанка Стоянова Райчева

Живуща на ул. Деян Белишки, ЖК Гоце Делчев, район Триадика

Уважаеми доц. д-р Чобанов,

Във връзка с публикуваните на сайта на Столична община предложения за промени на критериите за прием на ученици в първи клас в столичните училища, изразявам категоричното си несъгласие по следните критерии и със следните аргументи:

1. Критерият за „уседналост“, който дава най-голям брой точки на живущите от повече от три години на един и същи адрес е дискриминационен спрямо собствениците на новозакупени жилища, които губят точките си за стария адрес и нямат право да ги придобият на новия, дори в случаите, когато новият адрес е в същия район като стария. Предполагам, че въпросният критерий има за цел да елиминира т.нар. фиктивни регистрации, които много хора са правили в последния момент, за да се сдобият с максимума точки за избраното училище. Нужно е да се отбележи, че фиктивни регистрации се правят само чрез договори за наем, чиято истинност е трудно доказуема. Няма възможност за фиктивна покупка на недвижим имот, с цел повече точки за избрано училище, тъй като се заплащат огромни по размер нотариални такси и **местни данъци** за изповядване на сделката. Истинността на сделката се доказва с нотариален акт. Закупилите апартамент в района на училището родители, освен четирицифрените суми местен данък за покупката, се ангажират и с плащането на местните си данъци в същия район за години напред. В тази връзка **настоявам критерият за уседналост да отпадне или да се прилага само в случай на непредставяне на нотариален акт за пряка собственост на жилището от родителите на детето.** Собствеността на имота ангажира семейството с района на училището в бъдеще време, докато предложеният основен критерий е свързан единствено с минало време и не доказва никаква ангажираност за оставане в района на училището.
2. По отношение на решението да отпадне критерият за месторабота на някой от родителите в района на училището, категорично възразявам. Адресът на месторабота в

непосредствена близост до училището на детето може да се разглежда дори като по-важен от този по местоживеене, тъй като от къщи човек може да излезе по-рано или да се прибере по-късно, но фиксираното работно време силно ограничава времето за придвижване за водене или прибиране на детето. В тази връзка **настоявам критерият за допълнителни точки за месторабота в района на училището да бъде запазен.**

3. Възразявам категорично срещу отмяната на възможността на училищата да определят допълнителни критерии, тъй като сме били свидетели на много честни такива, конкретно критерий детето да е посещавало учебно заведение (детска градина) в същия квартал. Какъв по-ясен начин за доказване на уседналост от това – детето може на документ да се води на какъвто и да е адрес, но ако от три или повече години учи в същия район, това вече е реална отседналост, а не документална. В случай, че не желаете да дадете възможност на училищата своеволно да определят допълнителните критерии, моля Ви да разгледате възможността конкретно този критерий да бъде включен като общоприет за цялата Столична община, а именно **допълнителни точки, ако детето е посещавало детска градина в същия квартал/административен район.**

Надявам се направените от мен възражения и предложения да бъдат разгледани сериозно и да се отразят в окончателния проект за правила за прием на първокласниците.

София, 04.02.2018 г.

С уважение:

Цветанка Райчева