



ДО
АРХ. ЗДРАВКО ЗДРАВКОВ
ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА
СТОЛИЧНА ОБЩИНА

УЛ.СЕРДИКА 5
ГР.СОФИЯ

Относно:Обществени консултации по приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, рекламните, информационните и монументално - декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ „КРИВИЦКИ И СИЕ“ ООД и „ИМПРЕС“ ЕООД

По проект за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична Община(*Наредбата*)

Предлаганите изменения, касаят Наредба, която се квалифицира като нормативен административен акт, поради което, относими към същата са разпоредбите на чл. 75-80 АПК, а по силата на препращането и разпоредбите на Закон за нормативните актове(ЗНА).

I. По избраната правна техника за въвеждане на изменения и допълнения на действащата Наредба за преместваемите обекти за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична Община (*Действащата наредба*).

Принципно, не могат да бъдат споделени като законосъобразни предлаганите изменения и допълнения на *Действащата наредба*, доколкото същите са многобройни и важни, поради което, в съответствие с чл. 11, ал. 1 ЗНА, промените могат да бъдат постигнати чрез отмяна на действащата и приемане на нова наредба.

МОТИВИ:

Измененията и допълненията са многобройни, т.к. са въведени с 68 параграфа и засягат повече от половината от 97-те члена на *Действащата наредба*.

Те се квалифицират и като важни, по смисъла на посочения текст, доколкото се:

- въвежда практически нов режим за приемане, нови видове - общи и подробни схеми за поставяне, както и оповестяване на проектите за общи схеми за поставяне;

- въвежда изцяло нов режим за поставяне и премахване на рекламни елементи от предприятие или юридическо лице, на което тези дейности са възложени след процедура по ЗОП;

- създават нови правни основания за прекратяване на договори за наем на обекти публична общинска собственост;

- предвижда отпадане на корпоративните типови проекти за сметка на типовите общински проекти, единствено въз основа на които се издава разрешение на поставяне на рекламни елементи (РЕ) върху обекти публична общинска собственост.

II. По отделни текстове на *Наредбата*.

1. По § 4.

Новата редакция на чл. 10, ал. 2 предвижда РЕ върху имоти публична общинска собственост да „се поставят само по общински типов проект“, като по този начин се въвежда необосновано предимство за общински типов проект и се игнорира възможността за проява на свободна стопанска инициатива, чрез поставяне на РЕ въз основа на одобрени от СО корпоративни типови проекти. Така се създават и предпоставки за осъществяване на фактически монопол, препятстващ свободната конкуренция между равнопоставени стопански субекти на територията на СО.

2. По § 10.

Със създадения чл. 16а се забранява излъчването на видео или на анимация, мигащи или движещи светлини от рекламни елементи или части от тях, когато същите са намират на открито.

2.1. При липса на дефиниция в допълнителните разпоредби на *Наредбата* за „видео“, „анимация“, „открито“, забраната предпоставя обективна възможност за субективно тълкуване. Подобно разрешение съставлява и отстъпление от предвижданията на *Действащата наредба*, където чл. 78 визира възможност за извършване на рекламна дейност, без да ограничава или забранява начина на осъществяването ѝ, чрез „електронни устройства за показване на картина и звук“, което кореспондира с по-модерни технологични решения. За въвеждането на тази забрана не са изложени мотиви, а и същата не отчита съществуващото фактическо положение в гр. София, където се използват монитори, излъчващи клипове по витрини и гърбове на автобуси, хиляди търговски тотема, покривна и партерна реклама и др. осветени реклами и фасади, които оформят градското пространство, за които не са въведени правила или ограничения, относно тяхната енергийност, яркост или динамика в осветеността.

2.2. В текста на алинея 2 се използва изразът „*дигитални рекламни и информационни елементи*“, който следва да намери легалната си дефиниция в допълнителните разпоредби на *Наредбата*, за да не бъде допусната възможност за тълкуване по целесъобразност.

Текстът не отчита, че освен реклама чрез електронни устройства за показване на картина, години наред в рекламната дейност на територията на СО се използват „скролиращи“ РЕ, които сменят рекламни изображения, което е технически изпълнимо, за повече от предвидената в предлагания текст 1 секунда.

Изискването за смяна на статичните изображения не по-често от веднъж на 8 секунди е лишено от мотиви, съответно от позоваване на относими медицинска и технически правила и изисквания. Създава се впечатлението, че с подобно разрешение СО създава нормативни ограничения за използване на модерни технологии и/или средства за възпроизвеждане на картина, което води до неравнопоставеност на лицата извършващи рекламна дейност чрез дигитална реклама спрямо тези, извършващи рекламна дейност с конвенционални средства, което би могло да се квалифицира и като административно регулиране, чрез упражняване на административен контрол по см. на чл. 1, ал. 3, във вр. с ал. 4, т. 3 от Закон за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД).

2.3. По аргументите за упражняване на административно регулиране и административен контрол, изложени в предходния пункт е незаконосъобразно предвиждането в третата алинея на чл. 16 а, а именно, режимът на прилагане на затъмняването да се определя в разрешението за поставяне.

3. По § 13, § 14 и § 15.

Предлаганите разрешения по горните текстове касаят разпоредбите на чл. 18, чл. 19, чл. 20 от *Действащата наредба*, където се въвежда нов режим за проектиране, съгласуване, оповестяване/съобщаване, приемане на схеми за поставяне на РЕ, включително и чрез създаване на нови чл. 19 а и чл. 19 б.

Със същите се регламентира почти изцяло нов и съществено усложнен режим за поставяне на РЕ върху държавни и общински имоти въз основа на схеми – общи и подробни. Водещи в създадения механизъм са общите схеми, доколкото в чл. 19, ал. 9 е предвидено, подробните схеми да се одобряват въз основа на одобрена обща схема. Макар да определят схемите като общи и подробни, предлаганите текстове, ползват и други, недефинирани понятия. Така в чл. 19, ал. 2 е предвидено РЕ с едностранна рекламна площ по-голяма от 12 кв.м., извън първа и втора зона да се поставят по „*одобрена от главния архитект на Столична община схема, предварително съгласувана с кмета на съответния район*“.

От приложното поле на създадения режим за приемане на общи схеми от Общинския експертен съвет по устройство на територията, след разглеждане и приемане от Столичния общински съвет, са изведени РЕ с едностранна рекламна площ над 12 кв.м., за които в чл. 16б, ал. от *Наредбата* е предвидено да се допускат само по улици от I-ви, II-ри и III-ти клас от първостепенната улична мрежа и по автомагистрала на територията на СО, както и прилежащите на тези

улицы имоти, въз основа на обща схема одобрена от гл.архитект на СО, след приемането ѝ от Столичен ОБС и след съгласуване с Агенция пътна инфраструктура, т.е. без общата схема да бъде разгледана и приета от ОЕСУТ.

4. По § 21.

Уредбата е изцяло нова и в отлика от Действащата наредба, предвижда поставянето на РЕ върху имоти общинска собственост да се извършва от предприятие или търговско дружество, избрано по реда на ЗОП - чл. 24, ал. 3 Наредбата, което, при условията на чл. 81, ал. 10 от Наредбата, извършва и принудителното премахване на РЕ.

Дейността по поставяне на РЕ не се квалифицира като въпрос от местно значение, предоставен в компетентността на която и да е община, още по-малко за такава дейност е допустимо изразходването на публични средства, каквито неминуемо биха били заплащани от СО, в качеството му на възложител на предприятието или юридическото лице - изпълнител по сключения помежду им договор след проведена процедура по ЗОП.

Следва да се отбележи, че е под съмнение, поначало, приложимостта на ЗОП в конкретния случай.

Същевременно, прилагането на подобно разрешение би имало за краен резултат създаването на територията на СО на фактически монопол в осъществяването на дейността по поставяне и премахване на РЕ от предприятие или юридическо лице, определено по реда на ЗОП. С обсъжданата разпоредба и подкрепящите я такава по: чл. 24, ал. 5 от Наредбата, изискваща задължително вписване в разрешението за поставяне, че РЕ се поставят от лицето по ал. 3 и чл. 81, ал. 10 се създава изключително предимство за един стопански субект в извършването на определена стопанска дейност, пред неговите конкуренти, които по този начин се поставят в подчинено положение в извършването на работите по поставяне на РЕ, респ. тези по премахването им. Видно е, че по този начин с Наредбата се създават предпоставки за упражняване на господстващо положение и злоупотреба с такава, от страна на предприятие по см. по чл. 20 и чл. 21 от ЗЗК, което сочи на пряко противоречие с посочените материални разпоредби на ЗЗК.

П

С уважение:

ЗА „КРИВИЦКИ И СИЕ“ ООД:Румен Кривицки.....
Ана Кривицка - Запрянс.....

ЗА „ИМПРЕС“ ЕООД:Михаил Димитров.....