

На вниманието на: Дончо Барбалов – зам.-кмет „Финанси и стопанска дейност“

Относно: Обществени консултации по Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци на Столичен общински съвет

Уважаеми г-н Барбалов,

Във връзка с обявената обществена консултация с предмет: "Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет", изпращам своето становище.

По предложение 1: Данък върху недвижимите имоти

Нямам коментар.

По предложение 2: Данък върху превозните средства за леки и товарни автомобили с технически допустима максимална маса не повече от 3,5 т.

Нямам коментар.

По предложение 3: Данък при възмездно придобиване на имущество

В доклада от г-жа Йорданка Фандъкова - Кмет на Столична община (Вх. № СОА19-ВК66-9615, регистриран на 27.11.2019 г.), като обосновка за актуализиране на нормативната уредба се привежда следното:

Основание 1) прецизиране на определени разпоредби, с цел синхронизиране на термини на подзаконовия нормативен акт с този от по-висш ранг;

Основание 2) направените предложения са в продължение на политиката на Столична община в областта на местните данъци, за определяне на конкретните им размери, в нива съобразени приоритетите на общината и икономическото ѝ развитие.

В допълнение, в приложения проект на решение на Столичния общински съвет за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне на размера на местните данъци на Столичен общински съвет, в част 5. Негативни въздействия, при Вариант 1: Приемане на наредбата се посочва, че **не се идентифицират негативни въздействия**.

Становището ми е, че направеното предложение за повишаване на данъка при възмездно придобиване на имущество от 2,5% на 3,0% **не е достатъчно добре обосновано и поради тази причина следва да не бъде прието от Столичен общински съвет**. В подкрепа на становището си привеждам обосновка, в отговор на представените по-горе основания:

По основание 1 - тъй като това основание не се прилага за §2, т.1, то то не е приложимо.

По основание 2 - Обвързването на икономическото развитие на София с повишаването на размера на данъка е противоречиво поради поне две причини.

Първо, Столична община няма данни дали икономическото развитие на жителите на града се разпределя равномерно за всички, но предвижда увеличение за всички. Второ и по-важно, тъй като данъчното облагане е под формата на процент, а не на твърда сума, то реално вече отразява икономическото развитие на общината - т.е. при повишаване цените на жилищата, автоматично се повишава и размерът на данъка, респективно приходът за общината. Това може да се докаже и измеримо.

Тъй като Националният статистически институт поддържа статистика "Пазарни цени на жилища" едва до юли 2014 г., привеждам данни от един от водещите интернет

сайтове за продажби на жилища, за цени на двустаен апартамент в центъра на София за последните 5 години:

25 ноември 2019 г. - цена: 237836.21 лв. - данък (2.5%): 5946 лв.

26 ноември 2018 г. - цена: 225722.29 лв. - данък (2.5%): 5643 лв.

27 ноември 2017 г. - цена: 204032.86 лв. - данък (2.5%): 5101 лв.

28 ноември 2016 г. - цена: 172539.22 лв. - данък (2.5%): 4313 лв.

30 ноември 2015г. - цена: 146282.35 лв. - данък (2.5%): 3658 лв.

Данните са достъпни на следната интернет страница: <https://www.imoti.net/bg/sredni-ceni>

Данните показват, че с повишаването на цените на имотите през последните пет години, макар и без увеличение на процентната основа на данъка, за едно и също жилище, в общинския бюджет през 2019 г. са постъпили 2288 лв. повече, отколкото през 2015 г. В процентно измерение, това увеличение възлиза на 62.58%.

За сравнение, ако размерът на данъка през ноември 2019 г. беше 3%, каквото е направеното предложение, общия размер на данъка за дадения като пример двустаен апартамент, щеше да бъде 7135 лв. или разлика от 1189 лв.

Коего ме води и към основание номер 3, а именно, че не се идентифицират негативни въздействия от приемането на направеното предложение за повишаване на данъка. Извънреден разход от 1189 лв. са сериозен недостатък за всяко домакинство. За София те се равняват на една или повече от една нетна заплата на наето лице за много голяма част от трудово наетите лица и невъзможността на Столична община да идентифицира това е меко казано обезпокоителна.

Вярвам, че изразеното тук становище и приложена обосновка ще бъдат взети под внимание и се надявам, че Столична община ще приведе по-солидни аргументи в подкрепа на предложението си за увеличаване на данъка при възмездно придобиване на имущество или ще се откаже от него.

С уважение,
Димитър Попов